

ИСТОРИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

2022, Том 5, №4

Подписано к публикации: 28.08.2022

Главный редактор журнала

Скопа Виталий Александрович

доктор исторических наук, профессор

Члены редакционной коллегии:

Аккиева Светлана Исмаиловна (РФ, г. Нальчик) – доктор исторических наук

Акмурзаева Зухра Магомедаминовна (РФ, г. Махачкала) – доктор исторических наук, профессор

Бойко Владимир Сергеевич (РФ, г. Барнаул) – доктор исторических наук, доцент

Бруз Владимир Виленович (РФ, г. Москва) – доктор исторических наук, доцент,

Быстренко Валентинова Ивановна (РФ, г. Новосибирск) – доктор исторических наук, профессор

Галиева Зайраш Идрисовна (Кыргызстан, Бишкек) – доктор исторических наук, профессор

Гарсаев Лейчий Магамедович (РФ, г. Грозный) – доктор исторических наук, профессор,

Гашимов Рамис Рамазанович (РФ, г. Дербент) – кандидат исторических наук, доцент

Головашина Оксана Владимировна (РФ, г. Тамбов) – кандидат исторических наук, доцент

Исакиева Зулей Сулимовна (РФ, г. Грозный) – кандидат исторических наук, доцент

Купченко Константин Владимирович (РФ, Смоленск) – кандидат исторических наук, доцент

Макарчук Сергей Владимирович (РФ, г. Кемерово) – доктор исторических наук, профессор,

Мещеряков Константин Евгеньевич (РФ, г. Санкт-Петербург) – доктор исторических наук, доцент,

Мусаева Салихат Ибрагимовна (РФ, г. Махачкала) – доктор исторических наук, профессор

Непомнящий Андрей Анатольевич (Респ. Крым, г. Симферополь) – доктор исторических наук, профессор

Пузынья Николай Николаевич (РФ, г. Иркутск) – доктор исторических наук, доцент

Сафин Фаиль Габдуллович (РФ, г. Уфа) – доктор исторических наук, профессор,

Сефербеков Руслан Ибрагимович (РФ, г. Махачкала) – доктор исторических наук

Столярова Гузель Рафаиловна (РФ, г. Казань) – доктор исторических наук, профессор,

Терехов Олег Эдуардович (РФ, г. Кемерово) – доктор исторических наук, доцент,

Тонких Владимир Алексеевич (РФ, г. Воронеж) – доктор исторических наук, профессор

Фурсов Владимир Николаевич (РФ, г. Воронеж) – доктор исторических наук, профессор

Худолеев Алексей Николаевич (РФ, г. Новокузнецк) – доктор исторических наук, доцент

Чайка Евгений Александрович (РФ, г. Славянск-на-Кубани) – кандидат исторических наук, доцент

Шаяхметова Венера Рюзальевна (РФ, г. Пермь) – кандидат исторических наук, доцент

Шкунов Владимир Николаевич (РФ, г. Самара) – доктор исторических наук, доктор педагогических наук

Ярцев Сергей Владимирович (РФ, г. Тула) – доктор исторических наук, доцент

«Исторический бюллетень» включен в список ВАК с 25.12.2020г., РИНЦ (Elibrary.ru)

Свидетельство о регистрации СМИ: Эл № ФС77-78050 от 4 марта 2020г. Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

ISSN 2658-5685 (online)

E-mail: historical@dgpu-journals.ru

Сайт: <http://hb-journal.ru>

© Исторический бюллетень, 2022

Содержание

Седельникова Н.А., Попов Е.В. ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В СИБИРИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.	7-13
Янчев Д.В. ПРОМЫСЛОВАЯ ОДЕЖДА НЕГИДАЛЬЦЕВ	14-16
Бакланов В.И. НЕОИМПЕРСКИЕ ФОРМЫ И ЭТАПЫ РОССИЙСКОГО БЮРОКРАТИЧЕСКОГО КАПИТАЛИЗМА ХХI ВЕКА	17-26
Гефнер О.В. ОРГАНИЗАЦИЯ ДОСУГА НИЖНИХ ЧИНОВ РУССКОЙ АРМИИ В ПОСЛЕДНЕЙ ТРЕТИ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ. (НА МАТЕРИАЛАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ)	27-33
Сутормин С.О., Худолеев А.Н. ЦИКЛИЧЕСКИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО МАТЕРИКА В ВОЗЗРЕНИЯХ «ЕВРАЗИЙЦЕВ»	34-38
Аверина Ю.С. ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРНОГО КОДА В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	39-43
Алешин П.Н. УЧАСТИЕ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ ВОЕННОСЛУЖАЩИМ В ПЕРИОД РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ	44-49
Хуан Тинтин РАЗВИТИЕ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ ВУЗОВ СЕВЕРО-ВОСТОКА КИТАЯ В УСЛОВИЯХ УГЛУБЛЕННОГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ КНР И РФ	50-56
Бакланов В.И. РОССИЯ В 1990-2004 ГГ., В МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОМ ИССЛЕДОВАНИИ	57-68
Чуркин К.А. ПРАКТИКИ ПОВСЕДНЕВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ИНОЭТНИЧНЫХ МИГРАНТОВ В УСЛОВИЯХ ПРИНИМАЮЩЕГО ОБЩЕСТВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВВ. (НА МАТЕРИАЛАХ ИСТОРИИ СЕМЬИ А.А. КЕЙЛЬ)	69-76
Гетагазова А.М. ТРАНСФОРМАЦИЯ ТРАДИЦИОННОЙ РОДИЛЬНОЙ И ДЕТСКОЙ ОБРЯДНОСТИ ИНГУШЕЙ В СОВРЕМЕННОСТИ	77-83
Досхоеева Р.Х. СТРАТЕГИИ БРАЧНОГО ВЫБОРА ИНГУШЕЙ. ПРОШЛОЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ	84-90
Скопа В.А. МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ М.М. ЩЕРБАТОВА В КОНТЕКСТЕ РУССКОГО АБСОЛЮТИЗМА	91-95

Сутормин С.О., преподаватель,
Сибирский государственный индустриальный университет,
Худолеев А.Н., доктор исторических наук, профессор,
Кузбасский гуманитарно-педагогический институт,
Кемеровский государственный университет

ЦИКЛИЧЕСКИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО МАТЕРИКА В ВОЗЗРЕНИЯХ «ЕВРАЗИЙЦЕВ»

Аннотация: статья посвящена историческим воззрениям Георгия Владимировича Вернадского (1987-1973), историка, видного представителя евразийства, который внес существенный вклад в историческую научную мысль. В первую очередь в работе основной акцент сделан на идейные основы его взглядов и методологические свойства научного наследия Г.В. Вернадского, через их выявление лежит ключ к пониманию сущности его научных воззрений и в целом исторической концепции классического евразийства. Именно благодаря структуралистскому подходу к историческому развитию евразийского материка Г.В. Вернадскому удалось установить и объяснить ритмические изменения, последующие наблюдения историка привели его к выводу, что развитие государственных образований имеет определенные закономерные связи с географической средой (теория "месторазвития"). Причем следует сделать существенное уточнение, что Г.В. Вернадский рассматривал не отдельное государство, а целостные национально-государственные общности (Гуннская и Скифская державы, Золотая Орда, Россия), находящихся на евразийском пространстве, во взаимосвязи всех входящих элементов, то есть политической, экономической, социальной и культурной сфер жизни общества в динамике трансформаций. Сопоставление вышеизложенных характеристик в "параллели" ритмике изменений, так как между ними существует взаимообусловленность, давало возможность объяснить уникальность России-Евразии с выявлением самобытных признаков и явлений. Это позволяло объяснять отдельные структуры и механизмы их функционирования развернутых на едином пространстве (Евразия) во временной плоскости. В этом отношении значимой работой Г.В. Вернадского можно считать "Начертание русской истории" (1927), в последующем детально раскрыты в пятитомном труде по Истории России и отдельном обобщающем томе "Русская история". Подобное видение прошлого было не случайным, знаковым моментом стало знакомство Г.В. Вернадского с идейным вдохновителем евразийского течения П.Н. Савицким (1923), идеи которого легли в основу трудов Г.В. Вернадского.

Ключевые слова: евразийство, месторазвитие, geopolитика, циклические закономерности истории, Г.В. Вернадский, П.Н. Савицкий

Политические реалии, в которых находится современная Россия, вынуждают ее руководство к поиску новых стратегий взаимоотношений с внешним миром. С распадом СССР и образованием СНГ, возникла жизненно важная необходимость в интеграции стран на постсоветском пространстве. Одним из направлений взаимодействия в этом направлении стало формирование Евразийского экономического сообщества (ЕврАЗЭС), начало которому было положено в 1994 г. президентом Казахстана Н.А. Назарбаевым, предложившим проект создания союза государств на евразийском пространстве.

Другим направлением стало создание Евразийского экономического союза (ЕАЭС). В 2010 г. в ходе длительных переговоров был создан евразийский таможенный союз в составе Белоруссии, Казахстана и Российской Федерации, значительно увеличивший товарооборот между этими странами. 29 мая 2014 г. в Астане президенты Беларуси, Казахстана и России подписали Договор о Евразийском экономическом союзе, который вступил в силу с 1 января 2015 года. Позже к сою-

зу присоединилась Армения, в конце мая 2015 г. в ЕАЭС планирует официально войти Кыргызстан. Третьим направлением евразийской интеграции является деятельность Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). В настоящее время общая площадь входящих в эту организацию стран составляет 60% территории Евразийского континента. Кроме того, на новый уровень выходят отношения между Российской Федерацией и Китаем. В политических кругах, средствах массовой информации целого ряда стран заговорили о создании Евразийского союза – конфедеративного объединения государств с единым политическим, экономическим, военным, таможенным, гуманитарным и культурным пространством. Появилась перспектива создания к 2025 г. Большого Евразийского союза.

Таким образом, во внешней политике России наметился своеобразный «поворот к Востоку», в связи, с чем тезис «Россия между Европой и Азией» становится сегодня как никогда актуальным. Наметившийся поворот свидетельствует, с одной стороны, о том, что вполне реальные очертания

приобретает альтернативную евроатлантизму модель развития страны. С другой – о практическом воплощении идей, высказанных представителями первого поколения евразийцев. Сама нынешняя geopolитическая ситуация подтвердила правомерность выводов П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого, Г.В. Вернадского, предлагавших еще в первой половине XX века создание на демократических началах Евразийской державы, ядром которой должна была стать Россия. Многие аспекты их работ получали должное освещение и положительные отзывы, так например, активно рассматривались политические, религиозные, культурологические и другие стороны евразийских суждений.

В рамках евразийского направления был выдвинут целый ряд оригинальных идей, позволяющих по-новому взглянуть на историческое прошлое страны, понять специфику ее развития, место в мировом сообществе. В частности, П.Н. Савицким была обоснована, а Г.В. Вернадским творчески развита теория «месторазвития», представляющая собой оригинальный вариант структурно-функционального анализа. Сформулированная в 1920-1930-е гг., она предвосхитила работы классиков структурализма, рассвет которого наступает в западной науке после Второй мировой войны.

Выявление циклических и ритмических закономерностей в истории евразийского материка занимает центральное место в творчестве Г.В. Вернадского. Ученый изобразил историческое развитие евразийского материка в четырех изменениях: периодизации русской истории в виде соотношения «леса и степи» (противостояние объединений степных пространств с пространствами лесными); модели политического доминирования в виде «критики государствообразующего процесса» (процессы объединения и распада государственных владений на территории Евразии); исторической схемы «Пульс истории» (ритм смены поколений в срезе политических, экономических и социальных процессов); периодов «культурного монизма и дуализма» (циклические изменения культурного развития в России-Евразии). Все указанные линии находятся в тесном переплетении, так как между ними существует пропорциональная взаимозависимость и взаимообусловленность.

Именно благодаря структуралистскому подходу к историческому развитию евразийского материка Г.В. Вернадскому удалось установить и объяснить ритмические изменения, последующие наблюдения историка привели его к выводу, что развитие государственных образований имеет определенные закономерные связи с географической средой (теория «месторазвития»). Причем следует сделать существенное уточнение, что Г.В. Вернадский рассматривал не отдельное государ-

ство, а целостные национально-государственные общности (Гуннская и Скифская державы, Золотая Орда, Россия), находящихся на евразийском пространстве, во взаимосвязи всех входящих элементов, то есть политической, экономической, социальной и культурной сфер жизни общества в динамике трансформаций. Сопоставление вышеизложенных характеристик в «параллели» ритмике изменений, так как между ними существует взаимообусловленность, давало возможность объяснить уникальность России-Евразии с выявлением самобытных признаков и явлений. Это позволяло объяснять отдельные структуры и механизмы их функционирования развернутых на едином пространстве (Евразия) во временной плоскости.

Данное обстоятельство не отменяет, что Г.В. Вернадский не обращался к исследованиям своих предшественников, так получила свое развитие, например, концепция «леса и степи» разработанная С.М. Соловьевым, были использованы исторические исследования Н.М. Карамзина, В.О. Ключевского, Н.Я. Данилевского, П.П. Семена-Тяньшанского, В.В. Бартольда. К тому же в Г.В. Вернадский был знаком с трудами западных геополитиков, таких как Х.Дж. Маккиндер, К. Хаусхофер. Указанные факторы не могли не отразиться в научных трудах историка, он содержательно освятил геополитическую сторону исторического развития Руси, а затем и России, в этой части идеи евразийцев, в том числе и Г.В. Вернадского получают широкое распространение в современном, как отечественном, так и зарубежном обществе.

В результате в основу периодизации русской истории Г.В. Вернадского было положено «соотношение между лесом и степью». Стоит подчеркнуть, что употребляются эти понятия не в почвенно-ботаническом их значении, а в совокупности их природного и исторически-культурного значения.

Степные пространства, по мысли Г.В. Вернадского, выступали в качестве проводника между Западными и Восточными цивилизациями («система степи» у князя Н.С. Трубецкого; «зона степи» у Г.В. Вернадского; «Великая степь» у Л.Н. Гумилёва; «историческая степь», «чувство степи», «монгольское чувство континента» у П.Н. Савицкого). Павел Николаевич Милюков, оппонент евразийства, отмечал, что идея зависимости человека от природы уже была рассмотрена в отечественной и зарубежной историографии [1, с. 67], и не являлось новой.

Так выделяются пять периодов русской истории по мысли Г.В. Вернадского.

1. Первый период – с древнейших времен до смерти Святослава Игоревича в 972 году. Это время попыток объединения леса и степи для исполь-

зования выгод обмена их природными богатствами.

2. Второй период, выделяемый Георгием Владимировичем Вернадским – с 972 года до нашествия Батыя на Русь в 1237 году. Время борьбы между лесом и степью. Также ученый подчеркивал, что это был период наивысшего подъема Киевской Руси, который демонстрирует «расцвет русско-византийской культуры» [2, с. 21].

3. Третий период, выделяемый Г.В. Вернадским, – с 1238 г. до основания зависимого от Москвы Касимовского татарского царства в 1452 г. В этот период монгольское завоевание положило предел раздорам «степи и леса» и ознаменовало собой «победу степи над лесом» [3, с. 39].

4. Возвышение Москвы в результате распада Золотой Орды знаменует начало четвертого этапа – «победы леса над степью». Хронологические рамки описанного периода определены 1452–1696 годами (до взятия Азова Петром Великим). «Московское княжество продемонстрировало, что Москва является наследницей Золотой Орды» [3, с. 21].

5. Пятый, последний период характеризуется, по мысли Г.В. Вернадского, «распространением Российского государства почти до естественных пределов Евразии» [3, с. 23]. Условные хронологические рамки этого периода определены 1696–1917 годами.

Однако помимо евразийской периодизации исторического процесса в виде соотношения «леса и степи», Георгий Вернадский выдвигает параллельную схему ритмичности государствообразующего процесса Евразийского континента. Важная идея евразийцев заключается в том, что природная среда обитания состоит из множества сложных элементов и процессов, которые в той или иной степени накладывают отпечаток на человеческое общество, так или иначе, также проходящее процесс трансформирования, одновременно находясь в тесной взаимосвязи с географическим пространством. Эти процессы и составляли исследовательский интерес Г.В. Вернадского. Схема «периодических изменений государствообразующего процесса» в трудах историка выглядит следующим образом.

Первая попытка создания единой государственности отнесена историком ко времени образования Скифской державы (около V века до н.э.). «Начало» евразийской истории стоит отнести: «к скифам и сарматам, располагая его между Дунаем, Киевом, Черным и Азовским морями.

Вторая попытка создания единой государственности соотнесена историком с появлением Гунской империи (IV–V вв.). Завершился процесс становлением Киевской Руси. Гуны представляли

собой сложную монголо-турецкую орду, как позднее монголо-татары. «Русские заимствовали у гуннов и хазар способ землевладения, заключали с печенегами смешанные браки и имели сходную с ними феодальную иерархию» [3, с. 44].

Третья попытка объединения всей Евразии – образование Монгольской империи XIII веке. Ученый отмечал в своих трудах: «Монгольская империя возрождает единую государственность на огромной территории, она была более обширной, вобрала в себя многочисленный ряд этнических групп» [4, с. 21]. Монголы собрали под свое господство почти всю Евразию.

Распад Монгольского государства можно обозначить как четвертый период создания единой государственности в виде Российской империи (нач. с XVI в.) [3, с. 30]. Результатом стало возникновение нового евразийского государственного образования в виде Российской империи, занимавшей к середине XIX в. почти всю территорию Евразии.

По мысли историка-евразийца, Союз Советских Республик являлся продолжением единой российской государственности.

Если продолжить мысль в евразийском контексте, то распад СССР является вполне закономерным событием. Если обратиться к современной политической ситуации, то можно, в 1991 году происходит распад СССР на 15 самостоятельных государств, далее происходят интеграционные процессы на евразийском пространстве – объединение стран в виде СНГ, в 2014 году создан евразийский экономический союз, в этом же году происходит вхождение Крымского полуострова в состав Российской Федерации.

В этом аспекте становится предельно ясно, что в советской исторической мысли подобный «евразийский» взгляд был неприемлем.

В основу определения циклических изменений в трудах Г.В. Вернадского был заложен структуралистский подход, подразумевавший сочетание жизненной творческой энергии, географического окружения (пространственная координата) и темпа развития на протяжении последовательных периодов исторического развития (временная координата) [5, с. 251].

Помимо пространственно-временных циклических закономерностей Г.В. Вернадский не обходит вниманием и культурный аспект в истории, представленный им в труде «Киевская Русь». Историк нашел определенные ритмические изменения в духовной жизни общества, как он сам называет «периоды монистические стадии в русской культуре» и «дуалистические или плоралистические стадии истории культуры» [4, с. 264]. Хронологические рамки культурных изменений практически

совпадают с представленными выше схемами. Данный факт, позволяет выделить тезис, что в воззрениях Г.В. Вернадского географическая среда обитания накладывает свой отпечаток на человеческое бытие, что в свою очередь формирует своеобразие культуры этноса населяющий Евразийский материк, в данном случае речь идет о развитии и становлении Руси, а затем и самобытности России.

Таким образом, можно сделать вывод, что в оценках исторической концепции Георгия Владимира Вераадского существуют неоднозначные мнения. Так среди интеллигенции 20-30-х годов XX века, подверглось критике видение евразийцами тесной взаимосвязи географической среды и культурного развития. Немало критических замечаний было направлено на периодизацию русской истории в виде «соотношения леса и степи», причем и в советской исторической мысли. За подобное видение циклических закономерностей исторического развития, а именно взаимосвязи «почвы, крови и культуры» евразийцы были

критикуемы в Отечественной историографии (Н.А. Бердяев А.А. Кизеветтер, был солидарен с мнением и Г.В. Флоровский). При этом многие утверждения Вернадского были восприняты и получили дальнейшее развитие в трудах Льва Николаевича Гумилева, который, основываясь на исследованиях П.Н. Савицкого и Г.В. Вернадского, разработал теорию пассионарности и этнической комплиментарности. Уникальность взглядов Г.В. Вернадского заключается в том, что он проводил параллели между географическими, политическими и культурными составляющими, что позволяет по-новому взглянуть на исторический процесс, притом не только отдельного государства на определенной территории, а целостной системы национально-государственных объединений на внутреннем пространстве. В большей степени они отражали внешнеполитическую сторону государственных образований, то есть исторические факты приобретали совершенно иную интерпретацию и рассматривались в особом геополитическом контексте.

Литература

1. Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры: соч. в 3 т. Москва: Прогресс, 1993. Т. 1. 528 с.
2. Вернадский Г.В. Русская история: учебник. Москва: АГРАФ, 2001. 544 с.
3. Вернадский Г.В. Начертание русской истории: учеб. пособие для студентов вузов. Санкт-Петербург: Лань, 2000. 318 с. Впервые опубликовано: Вернадский Г.В. Начертание русской истории. Ч. 1. Прага: Евраз. кн. изд-во, 1927. 235 с. С прил. «Геополитических заметок по русской истории» П.Н. Савицкого.
4. Вернадский Г.В. Киевская Русь. Тверь: ЛЕАН; Москва: Аграф, 1996. 445 с.
5. Вернадский Г.В. История России. Московское царство. Тверь: ЛЕАН; Москва: Аграф, 1997. Ч. 2. 416 с.

References

1. Miljukov P.N. Ocherki po istorii russkoj kul'tury: soch. v 3 t. Moskva: Progress, 1993. T. 1. 528 s.
2. Vernadskij G.V. Russkaja istorija: uchebnik. Moskva: AGRAF, 2001. 544 s.
3. Vernadskij G.V. Nachertanie russkoj istorii: ucheb. posobie dlja studentov vuzov. Sankt-Peterburg: Lan', 2000. 318 s. Vpervye opublikовано: Vernadskij G.V. Nachertanie russkoj istorii. Ch. 1. Praga: Evraz. kn. izd-vo, 1927. 235 s. S pril. «Geopoliticheskikh zametok po russkoj istorii» P.N. Savickogo.
4. Vernadskij G.V. Kievskaja Rus'. Tver': LEAN; Moskva: Agraf, 1996. 445 s.
5. Vernadskij G.V. Istorija Rossii. Moskovskoe carstvo. Tver': LEAN; Moskva: Agraf, 1997. Ch. 2. 416 s.

*Sutormin S.O., Lecturer,
Siberian State Industrial University,
Khudoleev A.N., Doctor of Historical Sciences (Advanced Doctor), Professor,
Kuzbass Humanitarian and Pedagogical Institute,
Kemerovo State University*

CYCLICAL PATTERNS OF THE HISTORICAL DEVELOPMENT OF THE EURASIAN CONTINENT IN THE VIEWS OF THE "EURASIANS"

Abstract: the article is dedicated to the historical views of a historian, prominent eurasianist, who made significant contribution to scientific historical thought. The article is primarily focused on Georgiy Vladimirovich Vernadsky's (1887-1973) ideological platform, through which one can fully grasp the essence of his scientific findings and historical views of classic Eurasianism. Owing to his structuralist approach to historical development of the Eurasian continent, rhythmic changes were explained and Vernadsky's further observations led him to conclude that the state development has direct connection to geographic environment (the "developmental site theory"). Bearing this in mind, we should make one significant clarification, that G.V. Vernadsky did not examine one separate state, but integral national-state entities (Hsiung-nu and Scythian empires, the Golden Horde, Rus') which had occupied the Eurasian space. He analyzed these entities in whole interconnectedness of various elements including political, economic, social and cultural domains putting it into perspective of temporal dynamics. Juxtaposition of all the abovementioned characteristics made in parallelism of transformations, granted their interdetermination, gave an opportunity to explain the uniqueness of Russia-Eurasia with individualities of its own. These findings served as a solid basis for interpreting separate structures and mechanisms that had existed in one spatial realm (Eurasia) through changing temporal dimensions. These ideas were concisely encapsulated in Vernadsky's work "Tracing Russian history" (1927) and then elaborated in his summary historical review "Russian history". Such a view on the past was not contingent, rather the fact of G.V. Vernadsky meeting P.N. Savitsky (1923), an inspirer of the Eurasian thought whose ideas became a theoretical basis for Vernadsky's works.

Keywords: Eurasianism, local development, geopolitics, cyclical patterns of history, G.V. Vernadsky, P.N. Savitsky