

ООО Издательский дом «ХОРС»

**ОБЩЕСТВО:
СОЦИОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ, ПЕДАГОГИКА**

Научный журнал

www.dom-hors.ru

№ 2 (70)

2020

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENT

СОЦИОЛОГИЯ.....	14 SOCIOLOGY
Борисова У.С., Петрова Е.Г. Образ волонтера в представлениях студентов Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова (на примере добровольческой деятельности А. Васильева).....	14	Borisova U.S., Petrova Ye.G. The Image of a Volunteer in the Representations of Students of the North-Eastern Federal University (the Case of Voluntary Activity of A. Vasilyev)
Кобзева Г.А., Шкилёв В.В. Социологический анализ профессионально-трудовых ориентаций студентов технических колледжей.....	19	Kobzeva G.A., Shkilev V.V. Sociological Analysis of Professional and Employment Orientations of Technical College Students
Пупкова Ю.В., Шевцов Ю.Р. Реформа сферы обращения с отходами: общественная реакция в сети Интернет (часть 2).....	27	Pupkova Yu.V., Shevtsov Yu.R. Waste Management Reform: Public Response on the Internet (Part II)
Таджибова Л.Н. Международные аспекты развития института социального партнерства в сфере труда	33	Tadzhibova L.N. International Aspects of the Development of the Institute of Social Partnership in the Labor Relations
Терскова С.Г., Мирюкова М.А. Процесс формирования доступной среды для лиц с ОВЗ и инвалидностью как приоритетное направление социальной политики: социологический анализ.....	38	Terskova S.G., Miryukova M.A. The Process of Creating an Accessible Environment for People With Health Limitations and Disabilities as a Priority of Social Policy: Sociological Analysis
Удалова Е.С. Подходы к пониманию игрушки как социального феномена	45	Udalova Ye.S. Understanding a Toy as a Social Phenomenon
Могутова О.А. О причинах сквернословия в вербальном поведении молодежи	50	Mogutova O.A. On the Causes of Foul Language in the Verbal Behavior of Young People
Филиппова К.В. Социальные аспекты кадрового обеспечения промышленных предприятий Российской Федерации (на примере Дальневосточного федерального округа)	54	Filippova K.V. Social Aspects of Staffing of Industrial Enterprises of the Russian Federation (Case Study of the Far Eastern Federal District)
Беляева Е.С. Адаптация молодых педагогов в средней школе: комплексный подход	57	Belyaeva Ye.S. Adaptation of Young Teachers in High Schools: an Integrated Approach
Кочepasова А.Ю. Социально-демографическая политика в современной России: теоретические ожидания и реальная эффективность.....	61	Kochepasova A.Yu. Social and Demographic Policy in Modern Russia: Theoretical Expectations and Real Efficiency
Мороз Н.А. Социальные сети как часть жизненного мира современного студенчества (на примере фокус-группового исследования)	64	Moroz N.A. Social Media as a Part of the Lifeworld of Today's Students (Based on the Focus Group Interview)
ПСИХОЛОГИЯ	71 PSYCHOLOGY
Алонцева А.И., Лучшева Л.М. Взаимосвязь посттравматического стрессового расстройства с саморегуляцией у сотрудников военизированных горноспасательных частей	71	Alontseva A.I., Luchsheva L.M. The Relationship of Post-traumatic Stress Disorder With Self-regulation Among Employees of Paramilitary Mine Rescue Units

УДК 316.42

<https://doi.org/10.24158/spp.2020.2.5>**Терскова Светлана Геннадьевна**

кандидат социологических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Сибирского государственного индустриального университета

Terskova Svetlana Gennadyevna

PhD in Social Sciences, Associate Professor, Department of Social and Humanitarian Disciplines, Siberian State Industrial University

Мирюкова Мария Александровна

кандидат социологических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Сибирского государственного индустриального университета

Miryukova Maria Aleksandrovna

PhD in Social Science, Associate Professor, Department of Social and Humanitarian Disciplines, Siberian State Industrial University

**ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ
ДОСТУПНОЙ СРЕДЫ
ДЛЯ ЛИЦ С ОВЗ И ИНВАЛИДНОСТЬЮ
КАК ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ
СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ****THE PROCESS OF CREATING
AN ACCESSIBLE ENVIRONMENT
FOR PEOPLE WITH HEALTH
LIMITATIONS AND DISABILITIES
AS A PRIORITY OF SOCIAL POLICY:
SOCIOLOGICAL ANALYSIS****Аннотация:**

в статье определено понятие доступной среды, в историческом контексте отражена специальная законодательная база в сфере формирования безбарьерной среды в отношении инвалидов и лиц с ОВЗ. Авторами рассмотрен процесс формирования доступной среды как приоритетного направления социальной политики, представлены результаты социологического исследования, проведенного методами анкетного опроса и экспертного опроса методом интервью. Проанализирована доступность объектов и услуг для инвалидов в приоритетных сферах жизнедеятельности, таких как транспорт, жилище, занятость, культура и информация, на примере конкретного города. Также отражено состояние доступной среды на современном этапе, определены базовые проблемы ее формирования, сформулированы приоритетные задачи, требующие особого внимания, и рекомендации по их решению.

Ключевые слова:

социальные институты и процессы, доступная среда, инвалид, лицо, с ограниченными возможностями здоровья, опрос, приоритетные сферы жизнедеятельности, социальная инфраструктура, социальные услуги.

Summary:

The paper presents the concept of an accessible environment, the special legislative framework in the sphere of creating a barrier-free environment for people with disabilities and health limitations is reflected. The authors considered the process of forming an accessible environment as a priority direction of social policy, the results of sociological research conducted by the methods of questionnaire survey and expert survey by interview method are represented. On the example of a specific city it analysed the availability of objects and services for disabled persons in the priority areas of activity such as transport and housing, employment, culture and information. The state of the available environment at the current stage is also reflected. The basic problems of its formation are identified, the priority tasks that require special attention and recommendations for their solution are formulated.

Keywords:

social institutions and processes, accessible environment, disabled person, person with health limitations, survey, priority areas of life, social infrastructure, social services.

В последнее десятилетие одной из главных стратегий социального развития общества является формирование доступной среды, обеспечивающей достойное качество жизни и свободное развитие человека независимо от состояния его здоровья. По данным Федерального реестра инвалидов в Российской Федерации, на 1 декабря 2019 г. более 11 млн. человек являются инвалидами, это без учета численности различных категорий населения, имеющих устойчивые ограничения подвижности, таких как пенсионеры, беременные, люди с малолетними детьми и другие [1]. Проблемы формирования доступной среды многогранны и являются предметом изучения различных наук. Вопросы формирования доступной среды отражены в работах Н.А. Антоновой, О.В. Баркунова, Л.М. Билалова, О.В. Инжуваткина, М.Н. Максимова, С.В. Орлова, А.Ф. Шакировой, Е.Р. Ярской-Смирновой и других российских ученых.

Термин «доступная среда» имеет различные трактовки. Например, в Своде правил по проектированию и строительству зданий и сооружений с учетом доступности для маломобильных групп населения «доступность» определяется как свойство здания, помещения, места обслуживания, позволяющее беспрепятственно достичь места и воспользоваться услугой [2].

Конвенция ООН «О правах инвалидов» дает более широкую трактовку понятия доступности, акцентируя внимание на социальной интеграции и реализации прав человека: «... важна доступность физического, социального, экономического и культурного окружения, здравоохранения и образования, а также информации и связи, поскольку она позволяет инвалидам в полной мере пользоваться всеми правами человека» [3].

Проанализировав различные подходы в определении доступной среды, можно отметить, что доступной является такая среда, которая создает условия для свободного перемещения, комфортного функционирования в различных средах (семейной, профессиональной, информационной и других), дает возможность использовать различные виды услуг, способствует успешной реабилитации и самореализации гражданина.

В советское время вопросам формирования доступной среды не уделялось должного внимания. В Российской Федерации началом формирования доступной среды можно условно считать Указ Президента РФ от 2 октября 1992 г. № 1156 «О мерах по формированию доступной для инвалидов среды жизнедеятельности» и Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». С того периода и до настоящего времени разработано несколько десятков нормативных правовых актов. Решающими документами, которые обозначили формирование доступной среды как приоритетное направление социальной политики, стали Федеральный закон от 03 мая 2012 г. № 46-ФЗ «О ратификации конвенции ООН о правах инвалидов», Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в РФ», Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2015 г. № 1297 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011–2020 годы» и др.

Законодательство обязывает власти всех уровней реализовывать региональные и городские программы по обеспечению доступности объектов инфраструктуры. В результате реализации программы «Доступная среда» к 2020 году ожидается увеличение доли доступных для инвалидов и других маломобильных групп населения приоритетных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры (до 55 %); увеличение доли занятых инвалидов трудоспособного возраста (до 40 %) и др. [4].

Таким образом, процесс формирования доступной среды осуществляется в рамках социальной политики и охватывает учреждения, ресурсы, средства, правовые регуляторы, а также формы и методы их контроля. Данный процесс осуществляется федеральными, региональными и местными органами власти, являясь неотъемлемым условием социального развития общества.

На практике формирование доступной среды осуществляется посредством проведения ремонтно-строительных работ и организацией мероприятий по предоставлению социально-значимых услуг. Доступность услуг определяется через такие показатели, как надежность, сопровождаемость, обслуживаемость и безопасность для получателей услуг. Выделяются приоритетные учреждения и организации, предоставляющих услуги в области здравоохранения, образования, социальной защиты населения, физической культуры и спорта, культуры, а также объекты и средства связи и информации, объекты транспорта и дорожно-транспортной инфраструктуры, жилые здания, сфера услуг. Основным учетным документом, содержащим информацию о доступности сфер и услуг, является «Паспорт доступности объекта социальной инфраструктуры». Паспорт доступности определяет степень доступности объекта и услуг для различных категорий инвалидов [5].

Деятельность вышеперечисленных учреждений и организаций сопровождается специальными приказами, например, Приказом Министерства образования и науки РФ от 9 ноября 2015 г. № 1309 «Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере образования, а также оказания им при этом необходимой помощи», Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 30 июля 2015 г. № 527н «Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере труда, занятости и социальной защиты населения, а также оказания им при этом необходимой помощи». В последнем представлены правила и порядок обеспечения условий доступности для инвалидов (входы, выходы, наличие специального места для отдыха, специального кабинета для оказания услуги, посадка в транспорт перед входом в объект и др.), определены требования к формированию паспорта доступности [6].

Несмотря на весомую нормативную правовую базу, остается актуальной объективная оценка уровня и качества жизни лиц с ОВЗ, разработка соответствующего статистического инструментария, внедрение механизма его реализации, обеспечение органов государственной власти федерального и регионального уровней необходимой статистической информацией для принятия обоснованных и эффективных решений в отношении наиболее уязвимой категории населения России [7].

В рамках изучения опыта регионов Российской Федерации авторы обратили внимание на город Новокузнецк. По данным Комитета социальной защиты, на 1 января 2019 г. в городе проживает

39 719 лиц с ограниченными возможностями здоровья, из них 2 569 человек – дети-инвалиды [8]. В городе расположены уникальные социально значимые учреждения, такие как ФГБУ «Новокузнецкий научно-практический центр медико-социальной экспертизы и реабилитации инвалидов» Минтруда России, ФКПОУ «Новокузнецкий государственный гуманитарно-технический колледж-интернат», ГПОУ «Профессиональный колледж г. Новокузнецка», МКУ «Центр реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями», филиал ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие». Именно поэтому в Новокузнецк массово едут кузбассовцы и жители других регионов, нуждающиеся в реабилитации, обучении, протезировании и, как следствие, доступной среде.

В г. Новокузнецке функционирует Координационный совет по делам инвалидов, осуществляется комплексная программа «Доступная среда в Кемеровской области» на 2016–2020 годы. За последние годы были составлены паспорта доступности для базовых учреждений города и внесены на сайт Государственной программы РФ «Доступная среда». Активно осуществляются мероприятия по формированию доступной среды, проводятся просветительские мероприятия по данной тематике. Отметим, что большинство базовых социальных, культурных и образовательных учреждений города оснащены пандусами и кнопками вызова.

В рамках исследования процесса формирования доступной среды в г. Новокузнецке авторами был проведен экспертный опрос и анкетный опрос среди лиц с инвалидностью. Цель исследования – анализ доступности объектов и услуг для инвалидов в приоритетных сферах жизнедеятельности г. Новокузнецка.

Экспертный опрос проводился в рамках индивидуального полуформализованного интервью, отбор производился с помощью метода «снежного кома». В итоге в ходе экспертного опроса было опрошено 10 человек. В качестве экспертов выступили руководители и ведущие специалисты в сфере градостроительства (эксперт 5, 7), учреждений социальной защиты (эксперт 1, 2), центра занятости населения (эксперт 4, 9), центра реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями (эксперт 6, 10) и местной городской организации «Всероссийское общество инвалидов» (эксперт 3, 8).

В г. Новокузнецке на момент опроса насчитывалось 45 тыс. инвалидов. По расчетам выборки с доверительной вероятностью 95% и ошибкой выборки 5% требуемый объем выборки составил 381 человек, применялась выборка доступных случаев. Инструментарий включил вопросы, которые отражают оценку состояния доступности таких объектов и услуг, как транспорт и жилище, занятость, культура и информация.

Исследование было проведено в рамках сотрудничества с Отделом социального обслуживания и реабилитации Комитета социальной защиты Администрации г. Новокузнецка в 2016–2017 годах. Предварительные результаты анкетного опроса были частично опубликованы одним из авторов ранее [9]. В настоящей статье отражена более полная картина результатов исследования.

Все респонденты, принявшие участие в анкетном опросе, имеют правовой статус инвалида. По группам инвалидности: 1 группа – 21,3% респондентов, 2 группа – 46,7% респондентов, 3 группа – 32,1% респондентов. Категории заболеваний среди респондентов распределились следующим образом: 30,4% – с нарушением опорно-двигательного аппарата, 17,1% – соматические заболевания, 15,2% – стойкие нарушения опорно-двигательного аппарата (колясочники), 13,9% – люди с патологией слуха, 10% – с нарушением зрения и 8,9% – с поражением центральной нервной системы. Возраст респондентов: 18–25 лет – 8,4% респондентов, 26–30 лет – 7,3% респондентов, 31–40 лет – 19,2% респондентов, 41–50 лет – 23% респондентов, 51–60 лет – 24,7% респондентов. По половым признакам: 48,6% – женщины, 51,5% – мужчины.

В ходе анализа блока вопросов, связанных с доступностью городского транспорта, было выявлено, что наиболее доступным является общественный транспорт (45,1%), на втором месте – социальное такси (27,3%), на третьем – такси (26,2%). Для 43,5% респондентов, имеющих серьезные нарушения опорно-двигательного аппарата, все виды городского транспорта являются недоступными. Несмотря на появление в городе низкопольных автобусов с подъемниками (на данный момент их более 60), передвижение колясочников является затруднительным. Это связано с отсутствием постоянного помощника, оказывающего услуги сопровождения, и невозможностью самостоятельно добраться до автобусной остановки.

Далее респондентам был задан вопрос о готовности людей оказывать помощь в транспорте и других общественных местах. Оказалось, что 26,7% респондентам люди помогают, когда видят, что они попали в трудную ситуацию, 23,9% помогают только при личной просьбе, остальным помощь не требуется.

Особый интерес представляет вопрос о существовании в обществе «отношенческих» барьеров, основанных на неадекватной оценке возможностей человека с инвалидностью. Оказалось, что 49,6% респондентов считают, что подобных барьеров нет, 41,7% респондентов отмечают, что такие барьеры существуют.

Безбарьерная среда отражает доступность объектов инфраструктуры. Чаще всего люди с ОВЗ сталкиваются со следующими трудностями:

- 1) высокие бордюры (61,9 %);
- 2) отсутствие пандусов (40,2 %);
- 3) необорудованные пешеходные дорожки (28,9 %);
- 4) отсутствие световых светофоров (20,2 %);
- 5) отсутствие рельефных дорожек для слабовидящих людей (16 %).

В ходе опроса респонденты оценили по пятибалльной шкале физическую доступность значимых учреждений, в которые они обращаются. Было выявлено, что наиболее доступными являются социальные службы (в среднем 3,35 баллов), культурные учреждения (3,22 балла), медицинские учреждения и сфера образования (3,18 балла). Таким образом, все учреждения являются «частично доступными» [10].

Респонденты отмечают, что наиболее доступными объектами в городе являются торгово-развлекательные центры (чаще всего называли ТРЦ «Планета», «Сити Молл», «Парус»), поликлиники и больницы, вокзал, парк Гагарина, драматический театр.

С большими трудностями при передвижении сталкиваются люди с серьезным нарушением опорно-двигательного аппарата. Нами была проведена оценка доступности объектов жилья и придомовой территории для инвалидов данной категории, в том числе колясочников. Они составляют 45,7 % от общего числа респондентов. Результаты исследования показали, что практически для каждого третьего недоступными являются следующие объекты: парковка (26,2 %), вход в подъезд (30,6 %), лестница в подъезде (33,3 %), тамбур (23,1 %), лестничная площадка (25,8 %), этаж (28,1 %), санузел (29 %), дверные проемы (28,1 %) [11].

Таким образом, жилье и придомовая территория для большинства людей с нарушением опорно-двигательного аппарата, в том числе колясочников, недоступна. В связи с этим многие инвалиды данной категории не могут самостоятельно выйти из дома.

Наличие пандуса в доме является значимым объектом для передвижения людей с ОВЗ. В ходе опроса 31,5 % респондентов ответили, что подъезд не оснащен пандусом, 29,4 % отметили наличие пандуса, 25,5 % ответили, что пандуса нет и он им не нужен. Анализируя полученные результаты, важно учитывать, что 22,6 % респондентов проживают в домах-интернатах, где установлены пандусы.

Трудоустройство лиц с ОВЗ остается наиболее острым вопросом. Так, 68,8 % респондентов не работают, 16,3 % работают, 6,6 % работают неофициально, 24,7 % находятся в нетрудоспособном возрасте. При этом 8,1 % респондентам удалось трудоустроиться с помощью друзей/родственников, 5,5 % нашли работу с помощью Центра занятости, 3,4 % – с помощью Интернета [12].

В ходе оценки доступности услуг Центра занятости населения выявлено, что большинство респондентов (32,3 %) не обращались в данное учреждение, 21,5% положительно относятся к услугам, которые предоставляет организация.

При анализе ответов на вопрос: «В каких культурно-досуговых учреждениях г. Новокузнецка вы смогли побывать за последний год?» было установлено, что 32 % респондентов за последний год смогли побывать в парке Гагарина, 29,9 % посетили театр, 26,8 % – музеи. Меньше опрошенные посещали кафе, рестораны (18,4 %). Наибольшие затруднения испытывают инвалиды-колясочники.

Доступность информации является неотъемлемой сферой развития безбарьерной среды. Для 57,2 % респондентов информация является доступной, для 24,9 % – частично недоступной, 7,1 % опрошенных считают, что информация полностью недоступна. Большие сложности испытывают инвалиды с патологией слуха и зрения [13].

Доступность связи/информации связана с использованием современных средств коммуникации. Так, 82,9 % респондентов пользуются мобильными телефонами, 38,3% – социальными сетями, 24,1% используют для общения Skype, 8,4% не используют в общении современные средства коммуникации.

Анализ результатов анкетного опроса позволил определить, какие проблемы, по мнению респондентов, тормозят развитие доступной среды в г. Новокузнецке: 75,9 % считают главной проблемой недостаток финансовых средств, 36% – нехватку специалистов, работающих в данной сфере, 30,4% – негативное отношение к людям с ограничениями по здоровью.

В заключение анкетного опроса респондентам было предложено ответить на открытый вопрос и написать свои рекомендации и пожелания по формированию доступной среды. В результате было предложено увеличить финансирование, осуществлять профессиональную подготовку специалистов в данной области, следить за соблюдением нормативов при строительстве новых объектов и быть добрее друг к другу.

Проведенное исследование подтверждает гипотезу о том, что большинство объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности частично доступны для инвалидов. Люди со стойким нарушением опорно-двигательного аппарата остаются самой незащищенной и депривированной категорией. Одной из острых проблем для лиц, не проживающих в специализированных учреждениях, является отсутствие услуг постоянного сопровождения. Когда семейный ресурс исчерпан, выйти из дома и добраться до места назначения является для инвалида-колясочника непосильным трудом. В связи с этим большинство из них не посещают культурно-досуговые учреждения, не могут передвигаться в общественном транспорте, не работают и не учатся.

По мнению экспертов, вопрос доступности услуг и объектов в городе Новокузнецке является очень сложным. Они отмечают, что состояние доступности услуг и объектов находится на уровне ниже среднего, но, по сравнению с тем, что было ранее, сегодня наблюдается заметный прогресс. Приведем высказывания членов экспертной группы: «Конечно, на сегодняшний момент доступность городской среды оставляет желать лучшего, но государство обратило внимание на данную проблему и дело с мертвой точки тронулось. В сознании людей, исполнителей появилось такое понятие как доступная среда» (эксперт 1); «Уровень доступности услуг и объектов в нашем городе, как и в целом по стране, – низкий, но работы в этом направлении активно ведутся» (эксперт 7).

Интервьюируемые отмечают, что наиболее доступными являются Центральный и Новоильинский районы. «Однозначно, Центральный район в приоритете по доступной среде, в Центральном районе проживает наибольшее количество граждан, имеющих инвалидность. Далее вопросы доступной среды также лучше решаются в Новоильинском районе, это связано с новым строительством» (эксперт 1, 10); «Если говорить в целом, то нет полностью доступных объектов и услуг, все они являются частично доступными» (эксперт 5); «Доступным на нашей территории является только железнодорожный вокзал» (эксперт 2).

Эксперты указали наиболее доступные услуги. «Доступные услуги – это, например, услуги, которые человек может получить в многофункциональном центре, в учреждениях социальной защиты населения, в пенсионном фонде» (эксперт 2); «Наименее доступны – транспорт и жилище» (эксперт 7,9). «В-первую очередь, это дороги и пешеходные переходы, это то простое и в тоже время сложное, что человеку необходимо для посещения тех или иных объектов» (эксперт 1).

Реализация программы «Доступная среда», по мнению экспертов, осуществляется не в комплексе. «Дело идет, но финансирования нет. Программу продлили до 2020 года в связи с тем, что мало доступных объектов. Необходимо делать дороги и тротуары, потому что они не доступные, но опять же, комплексности в работе нет» (эксперт 5).

Проблемы, которые сдерживают формирование доступной среды в городе, можно разделить на две группы: 1) экономические; 2) нравственные. Эксперты, относящиеся к государственной структуре, считают материальную базу важным моментом в формировании доступной среды, без нее нельзя сделать среду доступной. «Первое – отсутствие необходимого финансирования» (эксперт 1).

Эксперты, которые сами испытывают трудности при использовании объектов инфраструктуры, назвали сдерживающим критерием развития «... человеческий фактор... также это незаинтересованность, хотя данная проблема касается абсолютно каждого» (эксперт 5); «В общественном сознании нет полного понимания и сопричастности решения проблемы доступности среды» (эксперт 8, 10).

Интервьюируемые отмечают, что отношенческие барьеры постепенно исчезают. «На данный момент стало лучше, общество стало помогать и принимать инвалидов. Главное в отношенческих проблемах – это воспитание, необходимо воспитывать толерантное отношение к людям с инвалидностью с детства, тогда и таких проблем не будет» (эксперт 6). «Существуют, но сглаживаются. Отношение в обществе равное, люди готовы нас принять, а вот мы не готовы, из-за барьеров, которые есть в обществе. С ними нельзя себя почувствовать полноценными людьми» (эксперт 3). «Должна быть социальная реклама, направленная на то, что инвалидом может стать любой человек, никто не застрахован от этого, необходимо говорить об этом в школе, расширять возможности трудоустройства для граждан с инвалидностью» (эксперт 1).

Исследование показало, что инвалиды не всегда в полной мере получают всю необходимую информацию. «Это не связано с тем, что человек с ограниченными возможностями является «особенным». Чаще всего это связано с разными причинами, по которым и здоровый человек не может получить ту или иную информацию» (эксперт 1). «Нет, информация не прозрачна, нельзя полностью получить информацию» (эксперт 8).

На вопрос: «Как вы оцениваете действия городских властей по созданию доступной среды?» ответы разделились. Эксперты–работники государственных структур ответили, что «городские власти обеспечивают доступную среду, данный вопрос находится на постоянном кон-

троле» (эксперт 2). Эксперты, не связанные с государственными учреждениями, считают, что городские власти относятся формально к проведению мероприятий по созданию доступной среды. «Создание доступной среды для городских властей не является значимой проблемой, пока власти будут проводить политику экономии, работа по формированию доступной среды не будет осуществляться в полную силу» (эксперт 8). «Пока чего-нибудь не случится, делать ничего не будут. Чаще всего это формальное отношение к ситуации» (эксперт 6).

Вопросы о межведомственном взаимодействии по организации доступной среды и проведению независимых экспертиз в области строительства и проектирования объектов и сооружений в городе Новокузнецке носят неоднозначный характер. «Межведомственного взаимодействия добились упорно, я считаю, что в настоящее время мы достигли цели и достигли межведомственного взаимодействия» (эксперт 2). Остальные эксперты считают, что межведомственного взаимодействия практически нет. «Его, к сожалению, практически нет ...» (эксперт 5). «Сложный вопрос, в Советском Союзе приветствовалось взаимодействие между организациями, министерствами, государством это стимулировало, сейчас же этого нет, в частности, и в нашем городе» (эксперт 6).

«Я думаю, нужна независимая экспертиза, она дает адекватную оценку ситуации» (эксперт 8). Эксперт 1 высказал по данному вопросу противоположную точку зрения. «Нет, так как существуют нормативы, по которым все проверяется. Зачем все проверять, если есть нормативные акты. С другой стороны, проведение анализа состояния города – это не экспертиза. Анализ, предполагает последующую разработку соответствующих мероприятий, которые должны быть обдуманны, экономически обоснованы» (эксперт 4).

Среди проблем, сдерживающих формирование доступной среды, эксперты отмечают недостаток финансирования и необходимых ресурсов, лояльность законодательства. «Не все объекты подлежат экспертизе, а заказчики и инвесторы не хотят тратить лишние деньги, если и делают что-либо, то для галочки – имеет место безразличие...» (эксперт 5, 7).

Заключительный этап экспертного интервью заключался в получении рекомендаций от экспертов по формированию доступной среды на местном уровне. Были получены следующие предложения: ввести контроль за проектированием и строительством объектов со стороны общественных организаций инвалидов; формировать доступную среду в комплексе, а не отдельными элементами; обеспечить подготовку квалифицированных специалистов по доступной среде, во всех крупных учреждениях должен быть человек ответственный за формирование доступной среды; проводить работу с населением в вопросе формирования толерантного отношения к инвалидам, воспитывать в людях культуру добра и взаимопомощи.

В ходе проведенного исследования подтвердилась гипотеза о том, успешное формирование доступной среды для инвалидов зависит от совместных усилий и межведомственного взаимодействия всех субъектов данного процесса: инвалидов, общественных организаций инвалидов, местного сообщества, органов власти и учреждений, занимающихся обеспечением доступной среды жизнедеятельности инвалидов.

Проведенное исследование демонстрирует, что эксперты оценивают уровень доступности объектов и услуг ниже, чем сами инвалиды. Возможно, это связано с тем, что значительная доля респондентов (84,3 %) относится к старшей возрастной категории, достаточно поживших в советскую и постсоветскую эпоху, им есть с чем сравнивать. На сегодняшний день на всех уровнях власти применяется программный подход, создана специальная нормативная и методическая база в отношении доступности объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности для различных категорий инвалидов.

Результаты исследования показали, что в городе Новокузнецке, как и в большинстве российских городов, активно осуществляется процесс формирования доступной среды, но большинство объектов и услуг остаются частично доступными для инвалидов и лиц с ОВЗ. В городе не налажен диалог между чиновниками, исполнителями и получателями социальных услуг в области формирования доступной среды. В связи с острой нехваткой финансирования проводимые мероприятия осуществляются несистемно.

Таким образом, российское общество достигло позитивных перемен в процессе формирования доступной среды как приоритетного направления социальной политики. Постепенно меняется сознание людей и установки общества в вопросах доступности, толерантности и инклюзивного образования.

Однако остаются вопросы, требующие особого внимания и решения: ежедневный проезд и сопровождение маломобильных инвалидов до места учебы или работы; разработка алгоритма по формированию доступных объектов жилья старой постройки и придомовой территории; применение эффективных каналов связи инвалидами в зависимости от заболевания и др.

Ссылки:

1. Федеральный реестр инвалидов : федеральная государственная информационная система. URL: <https://sfri.ru/anali-tika/chislennost/chislennost? territory=1> (дата обращения: 26.12.2019).
2. СП 136.13330.2012 Здания и сооружения. Общие положения проектирования с учетом доступности для маломобильных групп населения (с Изменением № 1) : руководство по адаптации. URL: <https://tiflocentre.ru/documents/sp136-13330-2012.php> (дата обращения: 05.01.2020).
3. Конвенция ООН о правах инвалидов. URL: <http://www.dislife.ru/flow/theme/11175/> (дата обращения 05.01.2020).
4. Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2015 г. № 1297 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011–2020 годы» // СПС ГАРАНТ. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71165834/> (дата обращения: 05.01.2020).
5. Методика паспортизации и классификации объектов и услуг с целью их объективной оценки для разработки мер, обеспечивающих их доступность : методические рекомендации Минтруда России от 18 сентября 2012 г. // СПС КонсультантПлюс. URL: https://edu-oko.ru/uploads/npa/2019/mr_2012_09_18.pdf (дата обращения: 05.01.2020).
6. Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере труда, занятости и социальной защиты населения, а также оказания им при этом необходимой помощи : Приказ Минтруда России от 30 июля 2015 № 527н. URL: <https://mintrud.sakha.gov.ru/prikaz-mintruda-rf-ot-30072015-g-527n>
7. Бутрина В. И. Уровень и качество жизни инвалидов: объективна ли статистика? // Уровень жизни населения регионов России. 2013. № 12 (190). С. 111–114.
8. Федеральный реестр инвалидов.
9. Терскова С. Г. Результаты реализации Федеральной программы «Доступная среда» на 2011–2015 гг. : социологический анализ / С.Г. Терскова, Е.С. Гаврилова, Е.Е. Юркова // Гуманитарные научные исследования. 2016. № 2. URL: <http://human.snauka.ru/2016/02/14031> (дата обращения: 26.03.2019).
10. Там же.
11. Там же.
12. Там же.

Редактор: Грицай Екатерина Анатольевна
Переводчик: Мельников Евгений Вячеславович

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВО: СОЦИОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ, ПЕДАГОГИКА

Оригинал-макет: К.Г. Угулава

Сдано в набор 26.02.2020
Подписано в печать 28.02.2020
Формат 60x84 1/8. Бумага офсетная
Печать трафаретная. Тираж 550 экз.

Отпечатано в ООО «ПринтТерра»
Заказ №

г. Краснодар, ул. Садовая 161/2, литер 2, оф. 511
тел./факс: 8 (861) 217-75-17

e-mail: mail@printterra.biz