

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Тольяттинский государственный университет

МОЛОДЕЖЬ. НАУКА. ОБЩЕСТВО – 2022

Всероссийская студенческая научно-практическая
междисциплинарная конференция

Тольятти, 19–23 декабря 2022 года

Сборник
студенческих работ



ISBN 978-5-8259-1602-6

УДК 001.89(063)
ББК 72.2я431+74.480.278я431

Ответственный за выпуск С.Х. Петерайтис.

Рецензенты:

В.Д. Жданкин, Е.А. Боргардт, А.В. Куприянова, Л.Н. Горина, С.В. Мкртычев, О.А. Безгина, И.В. Антонова, И.А. Скрипачев, И.А. Измestьева, О.А. Еник, О.В. Мурдускина, Т.Н. Иванова, В.В. Горелик, К.В. Селезнева, В.П. Певчев, О.В. Самолина, А.А. Иванов.

Молодежь. Наука. Общество – 2022 : Всероссийская студенческая научно-практическая междисциплинарная конференция, Тольятти, 19–23 декабря 2022 года : сборник студенческих работ / отв. за вып. С.Х. Петерайтис. – Тольятти : Изд-во ТГУ, 2023. – 1 оптический диск. – ISBN 978-5-8259-1602-6.

В сборнике содержатся работы студентов, представленные на Всероссийской студенческой научно-практической междисциплинарной конференции «Молодежь. Наука. Общество – 2022».

В сборнике отражены результаты научных исследований студентов в области гуманитарных, технических и естественных наук.

Студенческие работы представлены в девятнадцати секциях: «Архитектура, строительство, дизайн», «Бизнес в цифровой экосистеме», «Журналистика и медиакоммуникации», «Инженерная и экологическая безопасность», «Информационные технологии и цифровая экономика», «История, философия, культурология», «Математика, физика», «Машиностроение», «Отечественная филология (русская литература)», «Отечественная филология (русский язык)», «Педагогика и психология», «Современная профессиональная межкультурная коммуникация: перевод, профессиональный английский язык», «Социология», «Теория и методика преподавания иностранных языков и культур», «Физическая культура. Спорт. Адаптивная физическая культура. Здоровье. Туризм», «Химия, рациональное природопользование и биотехнологии», «Электронные системы и робототехника», «Электроэнергетика и электротехника», «Юриспруденция».

Текстовое электронное издание.

Рекомендовано к изданию оргкомитетом Всероссийской студенческой научно-практической междисциплинарной конференции «Молодежь. Наука. Общество – 2022» Тольяттинского государственного университета.

Минимальные системные требования: IBM PC-совместимый компьютер: Windows XP/Vista/7/8/10; PIII 500 МГц или эквивалент, 128 Мб ОЗУ; SVGA; CD-ROM; Adobe Acrobat Reader.

© Авторы статей, 2023

© ФГБОУ ВО «Тольяттинский

государственный университет», 2023

Научное издание



МОЛОДЕЖЬ. НАУКА. ОБЩЕСТВО – 2022

Всероссийская студенческая научно-практическая
междисциплинарная конференция

Тольятти, 19–23 декабря 2022 года

Сборник студенческих работ

Редакторы: *Е.В. Пилясова, Е.А. Держаева,
О.И. Елисеева, Т.В. Антонова*
Компьютерная верстка: *Л.В. Сызганцева*
Художественное оформление,
компьютерное проектирование: *Г.В. Карасева*

Дата подписания к использованию 22.12.2023.

Объем издания 14,1 Мб.

Комплектация издания: компакт-диск, первичная упаковка.

Тираж 50 экз. Заказ № 4-01-23.

Издательство Тольяттинского
государственного университета
445020, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14,
тел. 8 (8482) 44-91-47, www.tltsu.ru

ПРИЧИНЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЦИФРОВОЙ ЭТИКИ

К.П. Корчагин

Научный руководитель Л.А. Пашина

*Сибирский государственный индустриальный университет,
Новокузнецк*

В статье рассматривается понятие цифровой этики, связанная с ним идея трансгуманизма, а также причины формирования цифровой этики и культуры, преимущества и недостатки цифровой этики.

Трансгуманизм как социальный феномен представляет собой некий ответ общества на вызовы современного мира, неотъемлемой частью которого стали цифровизация, компьютеризация, роботизация и прочие веяния. В этом смысле течение трансгуманизма очерчивает образ человека как существа мыслящего, культура и смысл жизни которого вращаются вокруг информации – ее синтеза, поглощения и воспроизводства [2].

По сути, человек сам становится информацией, имея цифровой двойник, оставляя повсюду свой цифровой след. Человек становится зависим от информации и впоследствии становится частью нового общества – цифрового. Цифровое общество от информационного в контексте идеи отличает то, что если раньше человек мог контролировать информацию, был по большей части ее создателем, то сейчас информация контролирует человека. То, что мы потребляем, как мы живем, что мы делаем в этом мире, – все это информация, которая с распространением интернета вещей, смартфонов и глобальной сети перестала быть чем-то труднодоступным, а моральные нормы изменились в сторону идей о свободе. В этой связи в обществе назрел важный вопрос: что есть гуманизм в современном мире? [1]

С точки зрения современных идеологов, новая веха в развитии культуры и этики в лице трансгуманизма, с одной стороны, направлена на вытеснение принципов классического гуманизма, с другой – призвана усовершенствовать ту основу, что заложил традиционный гуманизм, что и написано в программе Российского трансгуманистического движения (РТД) [2].

Классический гуманизм возник еще в эпоху Ренессанса и подразумевал образ человека-интеллектуала, способного нести добродетель. Иными словами, это, по представлениям, был высоко нравственный, воспитанный, честный и умный человек. Со временем гуманизм стал неотъемлемой частью демократической идеи и стал трактоваться как социальный подход, подразумевающий социальное равенство, взаимоуважение и равноправие. Впоследствии, с приходом «цифры», моральные нормы реформировались. Результатом этих реформ и стал трансгуманизм [4].

В основе трансгуманизма лежит цифровая этика. В отличие от универсальной этики, которая регулирует ценности, принципы, моральные ориентиры и стандарты поведения в реальной жизни, цифровая этика делает то же в цифровом пространстве. Глобальное ее отличие заключается в том, что этика регулирует межкультурную, межнациональную коммуникацию и делает это без тактильного взаимодействия. Это влечет за собой как преимущества, так и недостатки.

К преимуществам можно отнести возможность тесной межкультурной коммуникации, при этом люди могут находиться в разных частях мира — это позволяет человечеству организовать ноосферу — безграничное пространство, из которого люди могут черпать знания, умения и навыки. Из этого преимущества вытекают и другие вроде доступного образования, дистанционного труда, доступности культуры, однако все это перекрывается рядом существенных недостатков.

Например, в цифровом пространстве не существует конфиденциальности. Связано это с тем, что любые данные покупаются и продаются. В частности, личными данными торгуют такие компании, как Meta (признана в России экстремистской организацией, ее деятельность запрещена), Google и Amazon. Любой человек оставляет цифровой след, этот цифровой след позволяет узнать о ком угодно что угодно и, что главное для буржуазии, продать что угодно с помощью таргетированной рекламы.

Вторым недостатком можно считать наличие ныне актуальной проблемы интернет-зависимости. Современный человек предпочитает виртуальную жизнь реальной, поскольку в «цифре» он бо-

лее успешен и, как ему кажется, более свободен. Все это формирует зависимость от интернет-среды. Негативная сторона этого феномена заключается в том, что такой человек перестает развиваться, по сути, процесс его социализации замедляется, реальному миру он становится не нужен. Такие люди становятся агрессивными и замкнутыми в реальной жизни, и им необходима помощь специалиста.

Третьим недостатком можно считать цензуру и недостоверность информации. Большинство людей не хотят переходить дальше первой ссылки, выдаваемой поисковиком. Соответственно, информация, которая более всего оплачиваема, будет доминировать в информационном поле. Это огромная проблема, поскольку интернет становится обширным полигоном для реализации цензуры и пропаганды, причем в основном в интересах тех, кто является хозяевами глобальной сети. Так, с помощью интернета можно фальсифицировать историю, отменять культуру, подменять понятия и многое другое. Информационное пространство — это фундаментальный гибкий инструмент пропаганды.

Четвертым недостатком можно назвать конфликтность цифровой среды. Интернет стал площадкой, где собрались люди со всего мира, в основном чтобы общаться, вследствие чего конфликты в цифровой среде — это уже не просто явление, а скорее образ цифрового существования некоторых людей. Такие люди организуются в сообщества для травли, отмены людей в рамках цифрового пространства, сталкинга (преследование в реальной жизни за сказанное или сделанное в виртуальной). Важно то, что в рамках цифровой этики подобное поведение не является нормой, а значит, идея трансгуманизма в какой-то мере имеет право на существование.

Все эти проблемы являются общими не только для цифровой этики, но и для цифровой культуры в целом, охватывают все сферы социальной жизни.

На основе вышеизложенного можно сформировать основные ценности, на которых базируется цифровая этика:

- 1) свобода личности;
- 2) свобода выбора;
- 3) конфиденциальность;
- 4) доступность;

- 5) персонализация;
- 6) защита прав личности [2].

Как мы можем видеть, идея трансгуманизма подается и рассматривается через призму свободного, развитого общества, однако идеологи не учли, что общество не является свободным, ему продают идею свободы, это подтвердили выявленные недостатки цифровой этики.

Вследствие этого возникают дилеммы:

- 1) персональность – анонимность;
- 2) защищенность – открытость;
- 3) свое – чужое;
- 4) истинность – ложь (фейк).

Чтобы избежать проблем, выявленных в ходе анализа, человеку необходимо:

1. Заботится о защите своих данных. Для этого нужно хранить данные на защищенных серверах или записывать информацию на бумажный носитель, в особенности те данные, которые могут навредить личной жизни.

2. Больше интегрироваться во взаимодействие с реальными людьми, использовать свои навыки, выявленные во взаимодействии в результате интернет-деятельности. Таким образом, человек свободно интегрируется в общество. При этом стоит учитывать, что человек плотно интегрирован в информационное пространство и цифровая культура является неотъемлемой частью социальной культуры. Вследствие чего, чтобы избежать интернет-зависимости, человеку необходимо балансировать между реальной жизнью и виртуальной.

3. Проверять информацию, использовать критическое мышление, рассматривать информационное поле как возможность посмотреть на мир с разных точек зрения.

4. Избегать конфликтов в интернете. Вести себя более толерантно по отношению к собеседнику, не обращать внимания на ненависть в свою сторону, не вступать в диалог с людьми, которые кажутся подозрительными.

При такой стратегии человеческая личность сохранит свою идентичность и сможет обеспечить себе свободный переход от человека разумного к человеку цифровому.

В итоге можно сказать, что трансгуманизм является противоречивым течением и те проблемы, что уже существуют, не позволяют сказать, что он представляет собой будущее человеческого общества. У человека нет позитивного будущего, поскольку, сколько бы мы ни уповали на технологии, культуру, умение мыслить, по своей сути мы все те же животные, борющиеся друг с другом и окружающим миром за ресурсы. И единственное право, которое у нас действительно есть, — право на жизнь [5]. Поэтому трансгуманизм можно рассматривать как тенденцию развития общества только при условии, что общество достигло определенного этапа развития, при котором конфликтность и борьба за ресурсы не являются частью социальной жизни. Однако до этого в первую очередь общество должно пройти определенный путь преодоления своих социально-экономических ограничений и привить себе цифровые этические нормы, а уже потом думать о данной концепции.

Список источников

1. Локтев С. П. У истоков трансгуманизма. DOI 10.17726/philIT.2015.10.2.008.2 // *Философские проблемы информационных технологий и киберпространства*. 2015. № 2. С. 104–115.
2. Мелешко Е. Д. Трансгуманизм и цифровая этика. DOI 10.22405/2304-4772-2021-1-2-5-16 // *Гуманитарные ведомости Тульского государственного педагогического университета имени Л. Н. Толстого*. 2021. № 2. С. 5–16.
3. Сазеева И. Б., Groшева Т. Н. Антигуманистический характер философии трансгуманизма // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2017. № 3-1. С. 122–126.
4. Шиловская Н. С. От общества гуманизма к обществу трансгуманизма? // *Философия и общество*. 2013. № 3. С. 141–150.
5. Юдин Б. Г. Трансгуманизм — наше будущее? // *Человек*. 2013. № 4. С. 5–17.

МОДЕЛИ УМНОГО ГОРОДА В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ

Д.В. Кузнецова, В.В. Еришова

Научный руководитель И.В. Цветкова

Тольяттинский государственный университет, Тольятти

Общество, перейдя в постиндустриальный период, приобрело инновационное развитие, что способствовало его дальнейшему прогрессу. Человечество не стоит на месте – современный город постоянно модернизируется, меняется в своем обликии. Это отразилось на таких сферах жизни, как, например, экология, культура, экономика, правительство, в которые внедряют новые достижения. На сегодняшний день тема является как никогда актуальной, поскольку те изменения, которые происходят, касаются абсолютно каждого жителя того или иного города.

Исследователями на сегодняшний момент рассмотрены различные аспекты изучения данного вопроса. Тема является актуальной, так как с каждым днем появляется все больше разработок, в первую очередь в сфере технологий, которые требуют подробного изучения и обобщения. Нами предпринята попытка анализа работ современных исследователей, выявления общих положений.

Главной целью нашей исследовательской работы является рассмотрение моделей умного города в области философии. Новизна нашей работы состоит в том, чтобы систематизировать работы современных исследователей и выделить общие выводы.

Среди работ современных исследователей выделим работы Т.Н. Серegiной, М.Ю. Затолокина, Н.С. Данакина, Н.А. Стефановой, которые наиболее полно подходят к изучению данной темы.

Обратимся к работе Т.Н. Серegiной «Умный город как феномен информационного общества: социально-философский анализ» [1]. Автор отмечает, что понятие «умный город» применимо для описания системы, которая позволяет организовать благоустроенную жизнь населения. Благодаря современным технологиям можно проанализировать потребности общества и выявить основные направления [1, с. 185]. Так, данные могут показать уровень развития городской среды и сконцентрировать внимание на главных

потребностях и увлечениях населения. Это, в свою очередь, покажет основные настроения в социуме и его ожидания от дальнейших преобразований. Автор приходит к выводу, что главным критерием умного города является возможность для развития человека, главным образом как личности.

В своей работе «К разработке модели «Умный город» [2] М.Ю. Затолокин указывает, что на определение самого понятия «умный город» в значительной степени оказывают влияние разного рода инфраструктуры, а именно технологическая и инновационная. Исследователь подчеркивает, что главным источником развития модели «умный город» выступают информационно-коммуникационные технологии, на основе которых правительство анализирует изменения в среде горожан [2, с. 78]. К ним можно отнести, например, развитые цифровые сообщества, усовершенствованные базы знаний, новые платформы искусственного интеллекта. Таким образом, они помогают выявить наиболее прогрессивные способы обустройства города. По мнению Затолокина, чтобы реализовать модель «умный город», необходимо задействовать в первую очередь высшее образование как базовую основу. Подводя итог, можно отметить, что Затолокин видит основополагающим критерием направление инвестиций в человеческий капитал. Так, по его мнению, это способствует дальнейшему развитию уровня жизни населения.

Н.С. Данакин в работе «Концептуальная модель умного города» [3] обращает внимание на анализ ряда признаков, которые характерны для представленной модели города. Среди них стоит выделить: гуманность, комфорт, безопасность, порядок, ответственность. Автор в своем труде объединяет понятия «умный город» и «разумность». Разумность находит отражение в городской среде, поведении населения и правительства. Так, автор показывает, что разработка подобной концепции города требует серьезной подготовки, включает в себя взаимопонимание между населением и правительством. Примечательно, что сложно выделить главные признаки, поскольку они периодически дополняются и конкретизируются в условиях динамичного развития общества.

В качестве последнего примера выделим исследование Н.А. Стефановой «Построение моделей умного города» [4]. Автор

отмечает, что целью создания такого рода модели является потребность в удовлетворении запросов населения путем эффективного управления со стороны правительства. Стефанова уделяет внимание значению датчиков, которые помогают правительству фиксировать данные о ситуации в городе [4, с. 193]. Их сбор и анализ дают оценку, в каком положении находится развитие города и как повысить уровень жизни горожан. Подводя итог, выделим некоторые факторы для реализации модели умного города: информационно-коммуникационные технологии, экономику, руководство, сообщества. Таким образом, здесь мы можем проследить связь между правительством и населением.

Таким образом, понятие «умный город» применимо для населенного пункта, в котором наблюдается рост инфраструктуры и внедрение новых технологий. Следствием является улучшение качества жизни населения.

В ходе нашего исследования нами были выделены основные причины для возникновения такого типа городов:

- 1) рост городов;
- 2) необходимость улучшения качества жизни населения;
- 3) поиск новых решений для развития городской жизни.

Проанализировав ряд исследовательских работ, можно отметить, что в центре внимания данной концепции находится городское население, так как именно на облегчение жизни горожан направлены современные технологии и разработки. Таким образом, становление и развитие умного города помогает обществу развивать информационные технологии быстрыми темпами, и, как результат, происходит дальнейшая эволюция человечества.

Список источников

1. Серегина Т. Н. Умный город как феномен информационного общества: социально – философский анализ. DOI 10.24412/2071-6141-2022-3-185-195 // Известия Тульского Государственного Университета. Гуманитарные науки. 2022. № 3. С. 185–195.
2. Затолокин М. Ю. К разработке модели «умный город» // Прогрессивные технологии и процессы : сборник науч. статей 4-й Междунар. молодеж. науч.-практ. конф. / отв. ред. А. А. Горохов. Курск, 2017. С. 77–80.

3. Данакин Н. С. Концептуальная модель «умного города» // Управление городом: теория и практика. 2012. № 1. С. 19–27.
4. Стефанова Н. А. Построение моделей «умного» города // Актуальные вопросы современной экономики. 2018. № 4. С. 188–195.

УДК 172.15

О ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ

С.В. Мансурова

Научный руководитель О.Б. Воробьева

Самарский государственный университет путей сообщения, Самара

М.В. Ломоносов, резюмируя проблему исторической памяти, поднятую ещё Платоном и Вольтером, утверждал, что народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего. Позже данная тема вошла в философию Ф.А. Абрамова, С.Л. Франка и многих других мыслителей. Сегодня проблема исторической памяти снова звучит в научно-философских дискуссиях.

Роль истории в жизни человека имеет определяющее значение, так как прошлое является неотъемлемой частью его семьи, народа, страны. С древних времен сквозь поколения люди несли в себе знания, которые передавали из уст в уста или же излагали в литературных источниках. Зная историю своей Родины, человек связывает свое прошлое и настоящее, при этом определяя будущее.

В настоящее время стоит обратить внимание на проблему формирования исторической памяти у молодого поколения. Интернет-источники демонстрируют видеосюжеты проведения опросов по основам истории России, где выявляется невежество молодежи. Дело даже не в незнании каких-либо дат, а в непонимании сущности происходящих событий и их роли в судьбе страны. Немало школьников России плохо знают историю своей Родины, не могут установить простейшие хронологические и причинно-следственные связи, а также слабо представляют, к сожалению, историю Великой Отечественной войны [8]. Молодежь современности испытывает опасности, когда «базовые этические категории, такие как добро

<i>И.Р. Хорошев.</i> Модели и алгоритмы системы отбора студентов для кадрового резерва вуза	230
<i>История, философия, культурология</i>	
<i>Е.А. Абрамова.</i> Проблема формирования национального государства	234
<i>В.А. Афанасьева.</i> Самолеты У-2, «ночные ведьмы», женщины во времена Великой Отечественной войны	240
<i>В.В. Бездетнов.</i> Слияние нового города со старым посредством интеграции	244
<i>А.Н. Беляева.</i> История развития химического предприятия ПАО «КуйбышевАзот» и результаты работы его руководителей	250
<i>Ю.В. Болек.</i> Актуальные проблемы цифровизации современного мира (на примере областей образования, экономики, права)	255
<i>Д.Д. Виситаев.</i> Тенденции развития индустриальных городов в постиндустриальном обществе	260
<i>П.П. Кайгородова.</i> Некоторые аспекты идеологической работы Дворца культуры и техники Волжского автомобильного завода в 1987 году	263
<i>К.П. Корчагин.</i> Причины формирования цифровой этики	268
<i>Д.В. Кузнецова, В.В. Ершова.</i> Модели умного города в современной науке	273
<i>С.В. Мансурова.</i> О проблеме формирования исторической памяти молодого поколения	276
<i>А.Е. Михайлова.</i> Предпринимательство в Ставропольском уезде Самарской губернии в конце XIX – начале XX века	280
<i>К.М. Редих.</i> Золотой закон политического развития Алексиса де Токвиля	284
<i>А.Д. Савиных.</i> Деятельность художника-монументалиста А.В. Васнецова в городе Тольятти	287