

РАЗРАБОТКА МЕСТОРОЖДЕНИЙ НЕФТИ И ГАЗА.....	3
ЗА НЕФТЬЮ КУЗБАССА С ИННОВАЦИОННОЙ ТЕХНОЛОГИЕЙ.....	3
В.В.Ростовцев, Е.Ю. Липихина, А.М. Афанасьев, В.Н. Ростовцев, В.В. Лайнвебер	
НОВАЯ ПАРАДИГМА ПОИСКА МЕСТОРОЖДЕНИЙ НЕФТИ И ГАЗА.....	8
В.В. Ростовцев, Е.Ю. Липихина, В.Н. Ростовцев, В.В. Лайнвебер	
ПУТИ РЕАНИМАЦИИ НЕФТЯНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....	15
В.В. Ростовцев, Е.Ю. Липихина, В.Н. Ростовцев, В.В. Лайнвебер	
ОСОБЕННОСТИ ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКИХ СВОЙСТВ ТРУДНОИЗВЛЕКАЕМОЙ НЕФТИ В АРКТИКЕ.....	28
И.Г. Яценко, Ю.М. Полищук	
ГЕОТЕХНОЛОГИЯ И ГЕОМЕХАНИКА.....	42
АЛЛЕЯ ГЕОЛОГОВ В ТОМСКЕ. ИСТОКИ.....	42
А.Я. Пшеничкин, В.А. Домаренко	
ЧИСЛЕННАЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ГЕОТЕКТОНИЧЕСКОГО ПОЛЯ НАПРЯЖЕНИЙ В ГЕОМАССИВЕ НА ГЕОМЕХАНИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ ПОДЗЕМНЫХ ВЫРАБОТОК.....	49
В.Н. Фрянов, Л.Д. Павлова	
ПАРАДОКСЫ ПРИРОДНОГО ЯДЕРНОГО РЕАКТОРА ОКЛО.....	60
В.А. Домаренко	
К ВОПРОСУ РАЗРУШЕНИЯ УСТОЙЧИВЫХ ВОДОНЕФТЯНЫХ ЭМУЛЬСИЙ ПОД ДЕЙСТВИЕМ ЭЛЕКТРОМАГНИТНОГО ПОЛЯ.....	65
Е.Э. Очиров, С.Н. Харламов	
МЕТАЛЛУРГИЯ.....	76
ПЕРЕМЕШИВАНИЕ РАСПЛАВА ПРИ ПРОДУВКЕ ИНЕРТНЫМ ГАЗОМ В АГРЕГАТАХ КОВШ-ПЕЧЬ.....	76
Е.В. Протопопов, Л.В. Думова, М.В. Темлянцев, Е.М. Запольская	
ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ТЕМПЕРАТУРНЫХ РЕЖИМОВ ПРОКАТКИ МЕЛЮЩИХ ШАРОВ ИЗ ОТБРАКОВКИ РЕЛЬСОВОЙ СТАЛИ НА ИХ УДАРНУЮ СТОЙКОСТЬ.....	84
А.А. Уманский, А.Б. Юрьев, А.С. Симачев, Л.В. Думова	

©Издательский
центр
Сибирского
государственного
индустриального
университета

Адрес редакции:
654007
г. Новокузнецк,
ул. Кирова, 42,
Сибирский
государственный
индустриальный
университет
тел. 8–3843–78–44–55

[http: www.sibsiu.ru](http://www.sibsiu.ru)

ISSN 2311–9519

ОПТИМИЗАЦИЯ СОСТАВА МЕТАЛЛОЗАВАЛКИ ПРИ
ВЫПЛАВКЕ РЕЛЬСОВОЙ ЭЛЕКТРОСТАЛИ С ЦЕЛЬЮ
ПОВЫШЕНИЯ ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ЕЕ ПРОИЗВОДСТВА.....93
Е.В. Протопопов, Л.В. Думова

ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ
ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЩЕЛОЧНОЗЕМЕЛЬНЫХ МЕТАЛЛОВ
ИЗ ШЛАКОВЫХ
РАСПЛАВОВ..... 102
Н. Ф. Якушевич, Е. В. Протопопов, М. В. Темлянцев

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ АЛЮМИНИЯ НА
КОРРОЗИОННУЮ СТОЙКОСТЬ ЧУГУНОВ ПРИ
ЭКСПЛУАТАЦИИ В СРЕДЕ АНОДНЫХ ГАЗОВ
ЭЛЕКТРОЛИЗЕРОВ ЭКОСОДЕРБЕРГ..... 116
Е.А. Пинаев, М.В. Темлянцев, Е.В. Протопопов, Д.Г. Большаков,
Е.Н. Темлянцева, А.С. Симачев

БИОМЕДИЦИНА.....122
ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ В КЛИНИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКЕ
СЕПСИСА: КОММЕНТАРИИ К НОВЫМ МЕЖДУНАРОДНЫМ
РЕКОМЕНДАЦИЯМ SSC 2021 ПО ЛЕЧЕНИЮ СЕПСИСА И
СЕПТИЧЕСКОГО ШОКА.....122
В. В. Агаджанян, И. М. Устьянцева, А.Х. Агаларян

ОРГАНИЗАЦИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ ПРИ
ПОЛИТРАВМЕ. ПРОЕКТ КЛИНИЧЕСКИХ
РЕКОМЕНДАЦИЙ..... 146
В.В. Агаджанян, А.Х. Агаларян

ФАКТОРЫ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ВЛИЯНИЕ НА ЛЕТАЛЬНОСТЬ
ПАЦИЕНТОВ С ПОЛИТРАВМОЙ.....148
В.В. Агаджанян, А.Х. Агаларян

**ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЕ ЗНАНИЯ И ГУМАНИТАРНЫЕ
НАУКИ.....151**
РАЗВИТИЕ АМБИЕНТНОЙ СРЕДЫ ГОРОДА КАК ОСНОВЫ
ЕГО ВОЗРОЖДЕНИЯ.....151
Ю.С. Серенков, Е.А. Благиных, И.В. Шимлина, В.Е. Хомичева

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ МНОГООБРАЗИЯ
МОДЕЛЕЙ ТРАНСФОРМАЦИИ УНИВЕРСИТЕТА..... 167
Н.А. Иванова

ЮБИЛЕИ.....174

РЕФЕРАТЫ.....183

16. Неверов, В Человек мира и музыкальные пэтэушники // <https://kuzpress.ru/culture/07-03-2005/4126.html>.

17. Weil, P. Place Genius Вайль, П. Гений места. М.: Колибри, 1999, 205 с.

18. Witthohn, Hervig V. Mein Cuxhaven // Cuxhafen Kurier 07. 11. 2012, S.7 http://www.cnvuriere.de/fileadmin/user_upload/pdf/CUK/121107_CUK/pubData/source/121107_CUK.pdf.

УДК 130.2:378.4

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ МНОГООБРАЗИЯ МОДЕЛЕЙ ТРАНСФОРМАЦИИ УНИВЕРСИТЕТА

Н.А. Иванова

*ФГБОУ ВО «Сибирский государственный индустриальный университет»,
г. Новокузнецк*

В условиях социальной модернизации и инновационного развития производство знания приобретает рутинный характер, научно-исследовательская деятельность превращается в крупнейшую отрасль экономики и происходит переход к непрерывному и всеобщему образованию – образованию через всю жизнь и для всех. Не являясь всеобщим высшее образование есть условие возможности науки, направленной на выполнение фундаментальных, поисковых и прикладных исследований. Современное российское высшего образования представлено в настоящее время различными типами: университетами, которые предлагают широкий спектр образовательных программ и уровней образования, включая аспирантуру; академиями и институтами, с более узким набором образовательных программ. Большая половина университетов находятся под юрисдикцией министерства науки и высшего образования, часть связана с министерствами сельского хозяйства, здравоохранения, транспорта, спорта и туризма, социального развития и др. Типология российских университетов включает: университеты с особым статусом (МГУ, СПбГУ), федеральные университеты, национальные

исследовательские университеты, региональные опорные университеты. Представляется, что наиболее остро в настоящее время стоит вопрос формирования системы высшего образования на уровне регионов. В условиях перехода к инновационной экономике актуализируется задача подготовки кадров высшей квалификации, соответствующих запросам рынка труда. Происходит формирование многоуровневой системы подготовки кадров, обладающих общекультурными и общепрофессиональными компетенциями, необходимыми для выполнения заданных отраслевыми профессиональными стандартами трудовых функций. Однако, прежде чем, исследовать особенности формирования высшего образования в регионах, следует остановиться на взаимосвязанных процессах становления национальных университетов и формирования моделей университетского образования.

Идея университета, понимаемая как человечество в целом, впервые появляется в работах римского государственного и политического деятеля Цицерона. В средние века термин «университет» начинает трактоваться как корпорация преподавателей и студентов на всем пространстве христианского мира. Автономию университетам обеспечила папская грамота, что превратило их в государство в государстве и позволило оказывать влияние на цивилизационное развитие европейских стран [1]. Изначально в Парижском университете единственным предметом преподавания была теология, а главным организатором университетского образования выступала церковь. В результате Французской революции и принятием Наполеоном 10 мая 1806 г. закона об Университете произошло ослабление церковной власти, университет превратился в центр публичного обучения и воспитания и стал включать в себя три факультета (богословский, юридический и философский), превратившись в бюрократическое учреждение с жесткой внутренней иерархической структурой. Образование являлось основной функцией университета, в то время как прерогативой Парижской Академии наук было производство нового знания. Университетская система во Франции долгое время имела единообразную организацию и централизованное управление.

Внешнеполитические амбиции Пруссии 18 века в форме экспансии немецкого духа в такие области культуры как наука и образование способствовали тому, что немецкие университеты стали центрами творческой мысли, не ограниченной систематизацией и передачей готового знания. По сравнению с односторонностью французских университетов, ориентированных исключительно на преподавание, единство науки и образования должна была обеспечить значимость и приоритет немецких университетов. Гумбольтовская модель университета, соответствуя индустриальной эпохе, соединила в себе исследование и образование, и легла в основу немецкой национальной модели высшего образования, а затем была заимствована другими странами и сегодня является основой современной модели исследовательского университета. В настоящее время система немецкого образования представлена двумя группами вузов – институтами прикладных наук, ориентированными на преподавание в сфере профессионального образования в области инженерных наук, государственного управления, бизнеса и социальной работы, и, как правило, не имеющими право на присуждение научных степеней, и университетами, из которых большинство являются государственными учреждениями и находятся под юрисдикцией федеральных земель, что обеспечивает их относительную автономию.

Предложенная и разработанная кардиналом Дж. Г. Ньюменом идея классического университета в Англии предполагала либеральность и универсальность, университет – это место, где накапливается, сохраняется и передается универсальное знание, которое обеспечивает выпускникам не столько профессию или практические навыки, сколько определенное мировосприятие и жизненные ориентиры. Основная задача университета – обучая достижениям культуры, развивать интеллект и духовность. Широта и универсальность британского университетского образования сделали его несовместимым с научной деятельностью, предполагающей специализацию, поэтому английская наука в лице Лондонского королевского общества развивалась как любительское предприятие.

Современные европейские университеты ориентируются на североамериканскую модель, которая лидирует в условиях глобализации и конкуренции на рынке знаний. В этой модели деятельность идеального ученого направлена прежде всего на написание статей в высокорейтинговых журналах на английском языке и привлечение в больших объемах внешнего финансирования. В самой же Северной Америке университеты, появившись в 17 веке, первоначально выполняли задачу окультуривания территорий путем формирования воздержания и смирения в духе пуританских добродетелей, образовательная функция носила вторичный характер и осуществлялась по программам Оксфорда и Кембриджа.

В 1755 году указом Елизаветы Петровны в России был учрежден Московский государственный университет и тем самым было завершено создание образовательной системы, включающей в себя гимназии, академии и университет. Ломоносов М. В. разрабатывал проект университетского образования, ориентируясь на немецкую модель университета В. фон Гумбольдта, т.к. считал, что университет должен быть центром национальной культуры и сочетать в себе служение обществу и науке. Связь теории с практикой и преподавание на русском языке составили специфику российской системы университетского образования. Развитие высшего образования в России после 1917 г. происходило на основе университетов, учрежденных в 18-19 вв., а быстрый рост промышленности и городов потребовал становления среднего и высшего профессионального образования.

Представляется, что именно историко-культурное разнообразие национальных систем университетского образования является основанием современных моделей трансформации университета от версии учебного университета 1.0 до модели университета 4.0. Если в модели университета 1.0 акцент делается на образовательную деятельность, которая ориентирована на глубокие академические знания и имеет четкую организацию, коммуникация осуществляется в основном внутри образовательной среды и отсутствуют прямые связи с бизнесом, то модель исследовательского университета 2.0

характеризуется единством исследовательского и образовательного процессов [2]. В то время как «Университет 1.0», возникшая в доиндустриальную эпоху, выполнял задачи формирования и совершенствования национальных сообществ и их культур, исследовательский университет на индустриальном этапе развития общества, сохраняя исходную задачу университета в сфере образования, предполагает выход на глобальный уровень интернациональной науки, становясь тем самым необходимым условием научно-технического прогресса, т.к. осуществляет не только подготовку высококвалифицированные кадры, но и проводит научные исследования.

Специфику модели предпринимательского университета 3.0. составляет выполнение работы по заказам со стороны бизнес-сообществ и требование инноваций, обусловленные развитием рыночных отношений. Ярким примером частного финансирования высшего образования являются «университеты красного кирпича» Англии конца 19 века, созданные в крупных промышленных центрах. Один из самых цитируемых ученых Н. Хомский утверждает, что предпринимательские мотивы, наступая на социальные блага и солидарность, способствуют приватизации общественных институтов, включая здравоохранение и образование [3]. Возникновению модели университета 3.0 способствовала государственная политика, направленная на сокращения финансирования и вынуждающая университеты вступать в рыночные отношения с бизнесом, самостоятельно искать дополнительные средства. В этих условиях необходимо появление менеджеров нового типа и сильного административного ядра, которые в отличие от научно-педагогических работников, ориентированных на коллегиальное управления, способны самостоятельно принимать рискованные решения и выступать инициаторами академической модернизации.

Понимание знания как частного блага, характерная для модели предпринимательского университета, пересматривается в пользу его традиционной трактовки как блага общественного в модели университета 4.0. Дискуссии о модели университета будущего, характерными особенностями

которой являются адаптивные технологии и единое цифровое пространство ведутся в условиях развития информационных технологий [4]. Деятельность университета 4.0 направлена на подготовку выпускника, который за счет овладения системным мышлением, личностными, мягкими и профессиональными навыками был бы успешным во всем. Коммуникации и управление в университет 4.0 основано на использование цифровых инструментов (анализа больших данных и искусственного интеллекта), адаптивных и индивидуальных образовательных программ. Предполагается, что университеты 4.0 должны стать драйверами развития региональных и отраслевых экосистем, сконцентрировав в себе ресурсы кластерного развития, а в масштабе страны превратиться в точки роста экономики знаний.

Реформирование российской системы высшего образования в начале 21 века связано прежде всего с присоединением к Болонскому процессу и дифференциацией вузов по объемам государственного финансирования и статусам. Современные российские университеты участвуют в обеспечении конкурентоспособности своих территорий в национальном масштабе, в условиях решения задачи инновационного развития страны. Ресурсная стратификация вузов вносит вклад в неравномерное социально-экономическое развитие территорий и способствует активному поиску региональными вузами стратегий трансформации на основе детального анализа своих сильных и слабых сторон. И если федеральный фактор развития региональных университетов проявляется в усилении контроля за качеством образовательных программ, то региональный предполагает объединение в едином пространстве государственных целей, интересов местных сообщества и бизнеса.

В заключении, следует подчеркнуть, что разнообразие систем университетского образования как форм высшего образования обусловлено национальным историко-культурным особенностями их формирования; а процесс трансформации университета в зависимости от миссий и деятельностных форм может быть представлен разными моделями,

создающими поле возможностей современных перспектив развития региональных университетов.

Список использованных источников

1. Сантоцкая К.Э. Эволюция идеи университета // Векторы благополучия: экономика и социум. 2020. № 1 (36). С.72-86.
2. Пономарева О.Н. Модели и функции современных университетов // Вестник евразийской науки. 2020. №5, <https://esj.today/PDF/68ECVN520.pdf> (доступ свободный).
3. Хомский Н. Приватизация образования – подрыв солидарности // Скепсис. 2000. № 3/4 https://scepsis.net/library/id_380.html (доступ свободный).
4. Титов С.В. Основные положения и перспективы развития концепции «университета 4.0» // Международный научно-исследовательский журнал. 2019. № 6(84). С.66-70.