

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КУЗБАССКИЙ ИНСТИТУТ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОЦИОГУМАНИТАРНЫХ НАУК

научный журнал

№ 3 (19) / 2022

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОЦИОГУМАНИТАРНЫХ НАУК

научный журнал

Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор), регистрационный
номер
ПИ № ФС77-72500 от 20.03.2018

Учредитель: федеральное
казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Кузбасский институт
Федеральной службы исполнения
наказаний»

Адрес редакции и издателя:
654066, Кемеровская область —
Кузбасс, г. Новокузнецк,
пр. Октябрьский, 49,
ФКОУ ВО Кузбасский
институт ФСИН России

Выходит 4 раза в год

Все права защищены. Перепечатка
материалов допускается только
с разрешения редакционной
коллегии журнала.

Плата за публикацию статей в журнале
не взимается.

Авторские материалы рецензируются
и не возвращаются.

Мнение авторов может не совпадать
с позицией редакционной коллегии.

Требования к публикациям
и полнотекстовые версии журнала:
<https://ki.fsin.gov.ru/tipni/>

Редактор, ответственный за выпуск:

М. В. Немойкин

Корректор: Т. Б. Аристова

Дата выхода в свет: 30.09.2022.

Формат А4. Бумага книжно-журнальная.

Заказ № 43. Усл. печ. л. 17,0. Уч.-изд. л. 6,1.

Тираж 500 экз.

Свободная цена

Отпечатано на полиграфической базе
ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России
654066, Кемеровская область — Кузбасс,
г. Новокузнецк, пр. Октябрьский, 49.
E-mail: nauka@kifsin.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор — **О. А. Чопик**, доктор педагогических наук, доцент (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России); **Н. А. Боброва**, доктор юридических наук, профессор (Тольяттинский государственный университет); **Е. С. Брылякова**, кандидат юридических наук, доцент (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России); **Р. М. Валеев**, доктор юридических наук, профессор (Казанский федеральный университет); **А. В. Глазков**, доктор психологических наук, профессор (Иркутский государственный университет); **Г. Я. Гревцева**, доктор педагогических наук, профессор (Челябинский государственный институт культуры); **А. Б. Диваев**, кандидат юридических наук, доцент (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России); **Н. Н. Ивашко**, кандидат педагогических наук, доцент (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России); **О. В. Игумнова**, кандидат педагогических наук, доцент (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России); **И. А. Кузьмин**, кандидат юридических наук, доцент (Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры РФ); **Е. В. Лунгу**, кандидат юридических наук, доцент (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России); **И. А. Маврина**, доктор педагогических наук, профессор (Омский государственный педагогический университет); **О. Н. Мазенна**, кандидат психологических наук (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России); **Е. В. Марьина**, кандидат юридических наук, доцент (Самарский национальный исследовательский университет им. академика С. П. Королева); **Ю. В. Мишальченко**, доктор юридических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный морской технический университет); **А. А. Мишин**, кандидат психологических наук (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России); **Е. А. Орлова**, доктор психологических наук, профессор (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ); **О. Л. Подлинняев**, доктор психологических наук, профессор (Иркутский государственный университет); **Ю. В. Самович**, доктор юридических наук, профессор (Казанский филиал Российского государственного университета правосудия); **Н. А. Самойлик**, кандидат психологических наук (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России); **М. Ю. Спирин**, кандидат юридических наук, доцент (Самарский национальный исследовательский университет им. академика С. П. Королева); **С. Ю. Суменков**, доктор юридических наук, доцент (Пензенский государственный университет); **Т. А. Терехова**, доктор психологических наук, профессор (Иркутский государственный университет); **А. Г. Упоров**, кандидат юридических наук, доцент (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России); **А. А. Утюганов**, доктор психологических наук, доцент (Новосибирский военный институт им. генерала армии И. К. Яковлева); **М. И. Шарко**, кандидат педагогических наук (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России); **Н. К. Щепкина**, доктор педагогических наук, профессор (Сибирское отделение Педагогического общества России); **М. С. Яницкий**, доктор психологических наук, профессор (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России)
Ответственный секретарь редколлегии —
М. В. Немойкин, тел. (3843) 77-64-97 (доп. 1943),
факс: (3843) 77-57-55
E-mail: journalkifsin@yandex.ru

FEDERAL STATE EDUCATIONAL INSTITUTION
OF HIGHER EDUCATION "KUZBASS INSTITUTE
OF THE FEDERAL PENAL SERVICE OF RUSSIA"

THEORY AND PRACTICE OF SOCIO-HUMANITARIAN STUDIES

THE SCIENTIFIC MAGAZINE

No. 3 (19) / 2022

THEORY AND PRACTICE OF SOCIO-HUMANITARIAN STUDIES

THE EDITORIAL BOARD

scientific magazine

Is registered in Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom, Information Technologies and Mass Communications of Russia (Roskomnadzor), reg. number PI No. FS77-72500

The founder of the magazine is Federal State Educational Institution of Higher Education “Kuzbass Institute of the Federal Penal Service of Russia” (KI of the FPS of Russia)

Edition and publisher address: 654066, Kemerovo region (Kuzbass), Novokuznetsk city, Oktyabrsky ave., 49, KI of the FPS of Russia

The exit schedule is 4 times a year

All rights reserved. The reprint of materials is allowed only with the permission of an editorial board of the magazine

The publication of articles in the magazine is free

All articles undergo reviewing procedure and don't return back

The authors' opinion can not coincide with an editorial board's one

Requirements to publications and full text versions of the magazine:
<https://ki.fsin.gov.ru/tipni/>

The date of issue 9/30/2022

The order No. 43

Circulation is 500 copies

Free price

The magazine is printed in printing house of KI of the FPS of Russia
654066, Kemerovo region (Kuzbass), Novokuznetsk city, Oktyabrsky ave., 49, KI of the FPS of Russia
E-mail: nauka@kifsin.ru

The editor-in-chief — **O. A. Chopik**, doctor of pedagogical sciences, associate professor (KI of the FPS of Russia); **N. A. Bobrova**, doctor of law, professor (Togliatti State University); **E. S. Brylyakova**, candidate of law, associate professor (KI of the FPS of Russia); **R. M. Valeev**, doctor of law, professor (Kazan Federal University); **A. V. Glazkov**, doctor of psychological sciences, professor (Irkutsk State University); **G. Ya. Grevtseva**, doctor of pedagogical sciences, professor (Chelyabinsk State Institute of Culture); **A. B. Divaev**, candidate of law, associate professor (KI of the FPS of Russia); **N. N. Ivashko**, candidate of pedagogical sciences, associate professor (KI of the FPS of Russia); **O. V. Igumnova**, candidate of pedagogical sciences, associate professor (KI of the FPS of Russia); **I. A. Kuzmin**, candidate of law, associate professor (Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation); **E. V. Lungu**, candidate of law, associate professor (KI of the FPS of Russia); **I. A. Mavrina**, doctor of pedagogical sciences, professor (Omsk State Pedagogical University); **O. N. Mazeina**, candidate of psychological sciences (KI of the FPS of Russia); **E. V. Maryina**, candidate of law, associate professor (Samara National Research University); **Yu. V. Mishalchenko**, doctor of law, professor (St. Petersburg State Marine Technical University); **A. A. Mishin**, candidate of psychological sciences (KI of the FPS of Russia); **E. A. Orlova**, doctor of psychological sciences, professor (Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation); **O. L. Podlinyaev**, doctor of psychological sciences, professor (Irkutsk State University); **Yu. V. Samovich**, doctor of law, professor (Kazan Branch of the Russian State University of Justice); **N. A. Samoylik**, candidate of psychological sciences (KI of the FPS of Russia); **M. Yu. Spirin**, candidate of law, associate professor (Samara National Research University); **S. Yu. Sumenkov**, doctor of law, associate professor (Penza State University); **T. A. Terekhova**, doctor of psychological sciences, associate professor (Irkutsk State University); **A. G. Uporov**, candidate of law, associate professor (KI of the FPS of Russia); **A. A. Utyuganov**, doctor of psychological sciences, associate professor (Novosibirsk Military Institute); **M. I. Sharko**, candidate of pedagogical sciences (KI of the FPS of Russia); **N. K. Schepkina**, doctor of pedagogical sciences, professor (Siberian Branch of the Pedagogical Society of Russia); **M. S. Yanitskiy**, doctor of psychological sciences, professor (KI of the FPS of Russia)

The responsible secretary of the editorial board —

M. V. Nemoykin, ph. (3843) 77-64-97 (additional # 1943), the fax: (3843) 77-57-55

E-mail: journalkifsin@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Педагогика

Аксенова А. Н. Реализация педагогического принципа сознательности и активности на занятиях физической подготовкой у студентов юридического факультета	7
Бондарь М. А. Опыт использования электронной информационной-образовательной среды при преподавании дисциплины (модуля) «Специальная техника»	14
Куликов М. В. Из истории педагогики: феминистская теория — критический гендерный подход в образовании	21
Лысухин А. М. Физическая подготовка сотрудников уголовно-исполнительной системы как фактор обеспечения успешного выполнения служебных задач	31
Новоселова Д. В. Внедрение в образовательный процесс современных педагогических технологий с применением электронного и дистанционного обучения	37
Сафонова Е. А. Университет как общественный институт: этапы трансформации	43
Чопик О. А., Чабан Р. В. Реализация педагогических условий организации и проведения физического воспитания осужденных в исправительных учреждениях	52

Психология

Дворцова Е. В., Бочкарева О. Н. Влияние занятий танцами на стрессоустойчивость студентов	68
Ковалев О. Г. Современная характеристика психолого-педагогических основ обеспечения безопасности учреждений УИС	78
Сочивко О. И., Пензин А. В. Смыслоразножизненные ориентации осужденных, содержащихся в следственном изоляторе, как условие развития их правового сознания	86

Право

Бредихин А. Л. О правовой природе правовых коллизий	109
Витовская Е. С. О предмете преступления, предусмотренного ст. 232 Уголовного кодекса РФ	117
Воробьев А. В. Некоторые аспекты противодействия использованию средств мобильной связи осужденными в исправительных учреждениях	125
Самович Ю. В., Марухно Е. Ю. К вопросу об автономности правопорядка Европейского союза	132

УДК 316.334

Е. А. Сафонова**УНИВЕРСИТЕТ КАК ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ:
ЭТАПЫ ТРАНСФОРМАЦИИ**

В статье показаны основные этапы трансформации университета как общественного института. Раскрываются особенности образовательной модели университета в различные исторические периоды, изложено основное содержание изменений образовательных принципов университета на различных этапах развития. Рассмотрены некоторые аспекты функционирования университета в постиндустриальном обществе.

Ключевые слова: *социальный институт; образование; университет; постиндустриальное общество.*

Для цитирования: Сафонова Е. А. Университет как общественный институт: этапы трансформации // Теория и практика социогуманитарных наук. 2022. № 3 (19). С. 43–51.

E. A. Safonova**UNIVERSITY AS A COMMUNITY INSTITUTE:
TRANSFORMATION STAGES**

The article shows the main stages of the transformation of the university as a public institute. The features of the educational university model in various historical periods are revealed, the main content of changes in the educational principles of the university at various stages of development is presented. Some aspects of the university's functioning in post-industrial society were considered.

Keywords: *social institute; education; university; post-industrial society.*

For citation: Safonova E. A. University as a Community Institute: Transformation Stages. *Teoriya i praktika sociogumanitarnykh nauk [Theory and practice of socio-humanitarian studies]*, 2022, no. 3 (19), p. 43–51.

© Сафонова Е. А., 2022

© Safonova E. A., 2022

Университет как весомый общественный институт выполняет ряд значимых функций, начиная с профессиональной подготовки и заканчивая передачей технологий, а также реализует чрезвычайно важные общественные цели, знакомя студентов с гражданскими ценностями и повышая социальную мобильность населения. Он играет одну из ведущих ролей в развитии экономики, государства, гражданского общества, предоставляя знания и формируя навыки, необходимые обществу для его устойчивого развития.

Для определения предназначения университета как институции требуется обращение к основным вехам его эволюции. Неоспоримым представляется тезис о том, что университет преобразуется вместе с изменениями общества и его профессиональной структуры.

Университет в досовременную эпоху представлял собой совершенно автономный социальный и культурный мир, по своему стилю мышления и образу жизни кардинально отличавшийся от остального «внешнего» мира. Университетская жизнь была крайне отлична от рутинности жизни вне университетских стен. Каждый университет имел свое

неповторимое «лицо», развивая в себе качество локально-культурной аутентичности в сравнении со своим социокультурным окружением и обнаруживая сходство лишь на интернациональном уровне с другими университетами Европы.

Несмотря на то, что образование было доступно лишь ограниченному кругу лиц, университет представлял собой открытую систему. Для него не были характерны межвузовская унификация и координация образования, следование каким-либо регламентам и стандартам. Университетская наука была схоластична и не носила прикладной характер. Их существование было обусловлено необходимостью управления государством, войнами и религией. Начиная с эпохи Возрождения университетская наука выходит из рамок абстрактного умозаключения и начинает основываться на опытных исследованиях. Если раньше миссия университета состояла в сохранении имеющихся знаний, то со временем он стал непрерывно их обновлять и открывать новые. У университета эпохи Возрождения появляется новая задача — формирование активной личности, занимающейся преобразованием окружающего мира.

Техническая рационализация Нового времени потребовала уже специального профессионального образования с целью обретения необходимых умений и навыков. Свой более широкий горизонт университет в качестве национального обрел лишь в эпоху Просвещения.

Для показа дальнейших трансформаций университетской жизни в условиях динамичности эпохи модерна обратимся к концепции Билла Ридингса, раскрывающей последовательную смену трех моделей университетского образования: от модели «Университета Разума» Канта к «Университету Культуры» Гумбольдта и современному «Университету Совершенства». В центре его рассуждений — мысль о том, что университет эпохи модерна характеризуется наличием идеи, служащей целью и смыслом его деятельности. Соответственно, он говорит, что Университет Разума Канта представлял собой место, где осуществлялся поиск Истины через «непрерывный спор между общепринятой традицией и рациональным изысканием» [7, с. 95]. Тем самым этот спор становился залогом прогрессивного развития в силу своего диалектического характера. Структура

университета данной модели предполагала три высших факультета, обладающих собственным содержанием, в учениях которых заинтересовано само правительство, а именно теологии, права и медицины. Низший факультет, факультет философии, охватывающий и все гуманитарные науки, не имел собственного содержания, занимаясь лишь «свободным применением разума». Он определялся как низший, поскольку мог обращаться со своими принципами, как он считал нужным. Его фундирует независимый от авторитета и интересующийся лишь наукой разум, а также идеал рациональной, критической и теоретической науки. Кантовский Университет разума строится, согласно Риддингсу, на модели индивидуального исследователя, а спор факультетов аналогичен спору между традицией и разумом, суеверием и просвещением. Причем автономия Университета, основанного на автономии разума, запрещает любую связь между Университетом и государством.

Университет Культуры, основанный Гумбольдтом, понимается уже как «центр образовательной системы, поскольку именно в нем соединяются преподавание и исследо-

вание» [7, с. 107]. Задача университета видится, следуя уже рассуждениям Ясперса, как «поиск истины сообществом исследователей и студентов» [9, с. 36]. Он настаивал на том, что университет должен выполнять широкий круг задач: исследование, преподавание, объединение всех наук, а также понимаемые в сократическом духе воспитание и коммуникация. Единство исследования и преподавания гарантируется фигурой университетского преподавателя-исследователя, свободой выбора лекций для студентов и тесной связью университета с исследовательскими институтами. Исследование и профессиональное обучение, находясь в тесной связи друг с другом, «передают не только знания и умения, но и побуждают идею целого и развивают научную позицию» [9, с. 76]. Коммуникация с исследователем и участие в исследовательской работе стимулируют у студента научную установку, которую Ясперс определяет через «объективность, служение предмету, разумный баланс, рассмотрение противоположных возможностей, самокритику [9, с. 79]. Тесная связь исследования и обучения обеспечивает развитие интеллектуальной культуры: «универ-

ситет объединяет людей познающих и духовно живущих» [9, с. 84]. Воспитание как неотъемлемая черта университетской жизни выступает «процессом образования в направлении полной свободы, а именно, процессом, осуществляющимся через участие в духовной жизни, которая здесь происходит» [9, с. 76]. В этой связи интересным является объяснение Ясперсом происходящего сегодня уменьшения значимости университетов. Оно связано с тем, что «университеты более не демонстрируют высокой духовности и ... несмотря на многочисленные профессиональные открытия, больше не определяют мировоззрение» [9, с. 138].

Переосмысливается на этом этапе и его связь с государством. Речь уже идет о необходимости диалога с государством. Государство должно вмешиваться в дела университета в целях защиты его свободы, поскольку он «создает не слуг, а субъектов» [7, с. 110]. По словам Ясперса, университет существует только благодаря государству, которое и делает его возможным и защищает. Призвание университета состоит тем самым в реализации культурной функции в государстве, функции «одно-

временного поиска его объективного культурного смысла в качестве исторического образования и субъективного морального обучения его подданных в качестве потенциальных носителей такой идентичности» [7, с. 113]. На этом этапе факультет философии уступает свое место центра гуманитарных наук факультету национальной литературы. Институционализация литературы становится опорой культурной функции университета. Идея литературной культуры, по замыслу авторов, должна синтезировать доиндустриальную органическую общность и технологию массовой коммуникации. Миссией университета становится производство идеологии, обеспечивающей формирование у подданных национального государства чувства принадлежности к национальной культуре. По словам Ясперса, «университет — это место, где общество и государство позволяют сознанию эпохи развернуться в наивысшей форме» [9, с. 36]. Данную мысль подхватывает Ортега-и-Гассет, настаивая на том, что «университет должен участвовать в современности, рассуждая о великих темах дня с собственной позиции — культурной, профессиональной и научной» [6,

с. 65], становясь тем самым высшей духовной властью. Университет становится моделью сообщества, образцом социальных уз, связывающих индивидов в силу общей приверженности идеей национального государства.

Университет Гумбольдта провозглашает независимость университетской науки как таковой и образования, построенного на этой науке, как от притязаний власти, так и от конструктивизма абстрактного разума. Человеческая культура, определяя становление новых форм и их развитие, становится главной движущей силой в деконструкции университета Канта и университета Гумбольдта, которая произошла в конце XX в.

В условиях транснационального капитализма университет уже не удастся понять, базируясь только на идее его взаимосвязи с культурой. Возвращаясь к рассуждениям Риддингса, в Университете Совершенства всеобщий принцип администрирования замещает диалектику преподавания и исследования, в силу чего преподавание и исследование как аспекты профессиональной жизни оказываются в подчинении у администрирования. Университет превращается в бюрократический аппа-

рат, занимающийся производством, распределением и потреблением знаний. Исследования приобретают ценность лишь в силу своей меновой стоимости на рынке.

Университет становится массовой и неоднородной организацией, реализующей интересы все более дифференцированных сегментов общества, а научное исследование выступает в качестве инструмента экономической конкуренции. В условиях постиндустриального общества сообщество университетов превращается в гетерогенный конгломерат, сильно дифференцированный как по уровням образовательной подготовки, так и по сферам профессионального участия. Культурная роль университета распадается по разным парадигмальным локусам. Одна часть из них продолжает служить науке и поиску истины, другая обслуживает политику и систему государственного управления, третья занимается образовательной коммерцией, функционирующей в форме социальных сетей, дающих виртуальное образование. По словам Ю. В. Согомонова, на этом фоне «знание, которое преподается в университетах, лишается былой таинственности и магии посвященности, а сту-

денчество — корпоративной замкнутости и рожденного на этой основе чувства солидарности» [8, с. 43]. Новая прагматика знания меркантильна, она далека от прагматики прошлых столетий, связанной с такими нарративами, как Познание, Прогресс, Эмансипация духа. Образованность уже не оценивается универсальностью или энциклопедичностью. Сегодняшнего студента в большей мере волнует вопрос о том, как полученное знание можно использовать в реальной практике, можно ли его продать, насколько оно эффективно для решения конкретных, локальных задач.

Университеты становятся не только образовательными центрами, но и субъектами рыночной экономики, выступающими в роли производителя интеллектуальной продукции, предлагающего результаты своей научной деятельности на рынке. Для реализации данного направления деятельности в них создается специальная инфраструктура, усложняется их управленческая структура. Снижение государственного финансирования образования подталкивает университеты создавать различные механизмы привлечения внебюджетных инвестиций.

Тем самым помимо основной функции, связанной с хранением, передачей и приумножением знаний, у современного университета появляется еще одна — коммерциализация знаний. Как подчеркивает Д. Бок [3], корпоративные инвестиции в академическую науку принесли значительную отдачу в виде новой продукции и прогрессивных технологий, увеличив при этом финансирование университетской науки. Одновременно с этим широкое распространение получают университетские программы повышения квалификации, удовлетворяющие растущие потребности специалистов в дополнительной подготовке. Рождается новая модель университета, названная Б. Кларком [5] предпринимательской. К основным признакам такого университета он относит создание усиленного управленческого ядра, формирование диверсифицированной финансовой базы и расширенной периферии развития университета, стимулирование академического ядра и широкое распространение и утверждение в университетском сообществе предпринимательских убеждений и ценностей. В данной модели, иначе обозначаемой «прагматической», функция универ-

ситета сводится к предложению востребованных обществом образовательных и научных «продуктов». В целях достижения соответствия меняющимся кадровым потребностям государства и бизнеса университет должен гибко и быстро реагировать на эти запросы путем трансформации образовательных программ. Образец прагматической модели — университеты, создаваемые по заказу и под покровительством крупных корпораций.

Расширение функции университета в области фундаментальных научных исследований, обеспечении потребностей общества в высококвалифицированных кадрах и развитии общего образования приводит известного американского ученого Д. Белла [1] к утверждению о том, что университет становится главным социальным институтом постиндустриального общества. Как следствие, университетское образование утрачивает свою былую подчиненность по отношению к государству и социальной политике, обретая важное качество общественной автономности.

Таким образом, несмотря на некоторую оптимистичность высказываний социальных ученых и практи-

ков, касающихся как роли университетов, так и генеральной линии их трансформации, следует отметить, что современному университету приходится функционировать во все более усложняющемся и динамичном контексте, заданном стремительным обновлением знаний и технологий, глобальностью информационных потоков, усиливающейся

конвергенции практик и моделей высшего образования, растущим международным рынком студентов и институционального престижа. В процессе адаптации к новым вызовам, которые несет в себе постсовременность, университетскому образованию, возможно, придется претерпеть новый виток своей трансформации.

Литература

1. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл. — Москва: Academia, 2004. — 788 с.
2. Богданович, О. И. Роль университетов в развитии экономики / О. И. Богданович, А. С. Меркулов, В. Л. Рупосов // Вестник ПГУ. Серия: Экономика. — 2015. — № 2 (25). — С. 15–22.
3. Бок, Д. Университет в условиях рынка. Коммерциализация высшего образования / Д. Бок. — Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. — 224 с.
4. Карпов, А. О. Университет — от модерна к постмодерну / А. О. Карпов // Общественные науки и современность. — 2014. — № 4. — С. 132–141.
5. Кларк, Б. Создание предпринимательских университетов / Б. Кларк. — Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. — 240 с.
6. Ортега-и-Гассет, Х. Миссия университета / Х. Ортега-и-Гассет — Минск: БГУ, 2005. — 104 с.
7. Ридингс, Б. Университет в руинах / Б. Ридингс. — Москва: Изд. дом гос. ун-та Высшей школы экономики, 2010. — 304 с.
8. Согомонов, А. Ю. Университет в XXI веке: меняющаяся прагматика знания и возврат к истокам / А. Ю. Согомонов // Университет в XXI веке. Ведомости. — Вып. 16. — Тюмень: НИИ ПЭ, 2000. — С. 41–46.
9. Ясперс, К. Идея университета / К. Ясперс. — Минск: БГУ, 2006. — 159 с.