

ООО «ДСМ Пресс»

АУДИТ И ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ

№2'2020

Москва

АУДИТ И ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ

№2, 2020 г.

Гл. редактор – Чистяков Ю.В.
Зам. гл. ред. – Барышникова Н.Г.
Верстка – Якубович А.С.
Корректор – Пряжников А.В.

Журнал распространяется
по подписке

Цена договорная

Индекс по каталогу
Роспечати 73568

Адрес редакции: 119048,
Москва, ул. Усачева, д.40, оф. 61

Телефон: 8 (916) 118-19-29

E-mail: natali_07@list.ru
E-mail: info@auditfin.com
Сайт журнала www.auditfin.com

Журнал выходит с 1995 г.,
зарегистрирован в
Федеральной службе по надзору
за соблюдением законодательства
в сфере массовых коммуникаций и
охране культурного наследия:

ПИ рег.№ФС77-18880 от
22.11.04 г.

Учредитель журнала:
ООО «ДСМ Пресс»

Подписано в печать 30.04.2020.
Формат 60х84 1/8. Печать офсетная.
Бумага офсетная №1.
Тираж 800 экз. (1-й завод 1-100 экз.).

Отпечатано в ООО «РПЦ Офорт»
107370, г. Москва,
Открытое шоссе, 12, с.3
Тел. +7 (495) 223-38-87;
www.ofort2000.ru
info@ofort2000.ru

Вниманию авторов статей, публикуемых в нашем журнале

Журнал входит в Перечень ВАК ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук» [http://vak.ed.gov.ru]¹. Все статьи, публикуемые в журнале, **рецензируются** членами редколлегии и другими ведущими учеными.

Редакционная коллегия

Чистяков Юрий Всеволодович (председатель), главный редактор журнала, к.т.н., тел. 8 (916) 118-19-29; E-mail: info@auditfin.com

Ахерн Джон, доктор делового администрирования, доцент, дипломированный независимый бухгалтер, Школа бухгалтерского учета и информационных систем управления, Университет Де Поля, Чикаго, США, тел. +7 (312)362-8770, E-mail: jahern@depaul.edu

Барыкин Сергей Евгеньевич, д.э.н., доцент, профессор, кафедра Международных экономических отношений, «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет» (ФГБОУ ВО «СПбГМТУ»), финансовый бизнес-консультант, тел. 8 (911) 928-71-96; E-mail: sbe@list.ru;

Городецкий Андрей Евгеньевич, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки России, руководитель научного направления «Институты современной экономики и инновационного развития» Института экономики РАН; E-mail: aegorod@rambler.ru, тел. 8 (499) 724-25-77;

Ермаков Сергей Геннадьевич, д.т.н., профессор, Начальник Управления информационных систем и автоматизации, Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ;

Ишина Ирина Валерьевна д.э.н., профессор, профессор кафедры теории и практики государственного контроля; Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации тел.: 8 (499) 956-94-18; E-mail: ishina-iv@ranepa.ru;;

Клейнер Георгий Борисович, д.э.н., член-корр. РАН, профессор, зам. директора Центрального экономико-математического института ЦЭМИ РАН, тел. 8 (495) 332-42-27; E-mail: george.kleiner@mtu-net.ru;

Каспина Роза Григорьевна, д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Управленческий учет и контроллинг» ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», почетный работник высшего профессионального образования РФ, E-mail: rosakaspina@yandex.ru;

Лившиц Вениамин Наумович, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки России, зав. отделом Института системного анализа РАН, тел. 8 (499) 135-45-47; E-mail: livchits@isa.ru;

Лугачев Михаил Иванович, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической информатики Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова;

Мельник Маргарита Викторовна, д.э.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ, тел. 8 (495) 943-94-73, 8 (495) 283-35-44, 8 (495) 943-93-59 (секр.); E-mail: diakina2002@mail.ru;

Суйц Виктор Паулевич, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой учета, анализа и аудита Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова;

Тренев Николай Николаевич, д.э.н., в.н.с. Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова» РАН; E-mail: nnick2002@mail.ru;

Хорин Александр Николаевич, д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Финансы и кредит», член-корреспондент академии менеджмента и рынка, действительный член международной Академии информатизации, член-корреспондент Академии экономических наук и предпринимательской деятельности, тел. 8 (495) 939-32-97; E-mail: ahd_kafedra@mail.ru;

Чая Владимир Тигранович, д.э.н., профессор, академик РАЕН, главный научный сотрудник кафедры «Учет, анализ и аудит» Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, член Правления некоммерческого партнерства «Аудиторская Ассоциация Содружество», тел. 8 (495) 938-22-64; 8 (916) 686-80-98 (моб.), E-mail: Vladmir.chaya@cisaaa.org

¹ По экономике; по управлению, вычислительной технике и информатике.

СОДЕРЖАНИЕ²

ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА И ИНФОРМАТИКА

1. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ.....	6
1.1. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
<i>Ишина И.В., Бай Т.О.</i>	6
2. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА	15
2.1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТАКСОНОМИЙ XBRL В УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКИХ И КОНТРОЛЬНЫХ ПРОЦЕДУРАХ	
<i>Бурцева К.Ю.</i>	15
2.2. ФОРМИРОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПО ДАННЫМ БУХГАЛТЕРСКОГО И УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА	
<i>Лесина Т.В., Зайцева Е.А.</i>	19
2.3. ОНТОЛОГИЯ ФИНАНСОВОГО И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ИНТЕГРИРОВАННОЙ И БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ С ПОЗИЦИИ ТЕОРИИ УЧЕТА	
<i>Энус Шакер Мухаммад</i>	23
2.4. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБОСНОВАНИЯ ЗАТРАТ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ТЕХНОЛОГИИ	
<i>Самигуллин Ф.Ф.</i>	28
3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ.....	35
3.1. ОЦЕНКА ОТДАЧИ ОТ КАПИТАЛА ЗДОРОВЬЯ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ	
<i>Мельников Р.М.</i>	35
3.2. ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНЪЮНКТУРЫ ПОД ВЛИЯНИЕМ ЦИФРОВИЗАЦИИ	
<i>Морозко Н.И., Бакулина А.А.</i>	43
3.3. ПРЕДИКАТИВНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА НА ОСНОВЕ МНОГОФАКТОРНОГО КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА	
<i>Шершинева Е.Г., Алпатова Е.С., Бабанова Ф.Р., Хасан Б.Б.-Х.</i>	49
4. АУДИТ	56
4.1. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АУДИТ ПРИРОДООХРАННЫХ ЗАТРАТ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК	
<i>Аникина И.Д., Кучерова Е.П., Перфильева А.Н.</i>	56

² ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА И ИНФОРМАТИКА:

1. Налогообложение и финансовый контроль
2. Теория и практика бухгалтерского учета
3. Экономический анализ
4. Аудит
5. Финансы, денежное обращение и кредит
6. Проблемы инвестирования
7. Менеджмент и маркетинг
8. Вопросы экономики
9. Вычислительная техника и информатика
10. Страница редактора и письма в номер

4.2. МЕТОДИКА ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ УЧАСТИЯ В ТОРГАХ <i>Ефремова Е.И., Бахтигозина Э.И.</i>	62
5. ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ	65
5.1. АКТУАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ «ЦЕНОВОЙ ПУЗЫРЬ» НА ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ <i>Дорофеев М.Л., Ахметов А.С.</i>	65
5.2. ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ <i>Новичкова О.В.</i>	71
5.3. ЗНАЧЕНИЕ КАПИТАЛА БАНКА ПРИ КРЕДИТОВАНИИ <i>Посная Е.А., Тарасенко С.В., Дицуленко О.И., Казнова М.И.</i>	80
6. ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ	84
6.1. ПРАКТИЧЕСКИЙ ПОВЕДЕНЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА ФОНДОВОМ РЫНКЕ <i>Богатырев С.Ю.</i>	84
6.2. МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ И РЫНОЧНЫЕ ФАКТОРЫ ПРИ ПРОГНОЗИРОВАНИИ ЦЕН НА НЕДВИЖИМОСТЬ В ЗОНЕ ЕВРО НА ДАННЫХ СМЕШАННОЙ ЧАСТОТЫ <i>Виноградов А.А.</i>	92
6.3. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТАВКИ ДИСКОНТИРОВАНИЯ ДЛЯ НЕПУБЛИЧНЫХ КОМПАНИЙ <i>Темукуева Ж.Х.</i>	96
6.4. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА В КОМПАНИИ <i>Лейберт Т.Б., Халикова Э.А.</i>	100
6.5. АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ НЕОДНОРОДНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ КЛАСТЕРИЗАЦИИ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ <i>Черемисинова Д.В.</i>	105
7. МЕНЕДЖМЕНТ И МАРКЕТИНГ	110
7.1. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ ОРГАНА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ <i>Атаева А.Г., Дунаева А.В.</i>	110
7.2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА БИЗНЕС-УСЛУГ В УСЛОВИЯХ РЫНКА <i>Джумъаев Б.М.</i>	116
7.3. СТРАТЕГИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ <i>Журавлев Д.М.</i>	123
7.4. ПРОБЛЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ АВИАЦИОННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ <i>Клочков В.В.</i>	129
7.5. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ СОЗДАНИЯ ОТРАСЛЕВОЙ ЦИФРОВОЙ ПЛАТФОРМЫ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССАМИ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ <i>Стрекалов С.В.</i>	141

7.6. БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ СТАРТАПОВ	
<i>Ханафиева И.Р.</i>	150
7.7. ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ТОРГОВЫХ СЕТЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	
<i>Шарапаев П.А.</i>	155
8. ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ	159
8.1. ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РФ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ	
<i>Бобко Т.В., Петрова Т.В., Дубовик Ю.В.</i>	159
8.2. ПРОИСХОЖДЕНИЕ И ФУНКЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ИСТОРИЯ ВОПРОСА	
<i>Антипина Е.В.</i>	169
8.3. СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВУЗЕ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ	
<i>Лямин Б.М., Конников Е.А., Бузова А.Ю.</i>	175
8.4. ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ	
<i>Субхангулова К.А.</i>	179
8.5. ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ	
<i>Устюжанина Е.В., Ходжа Кава</i>	186
8.6. АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ СТРАН – ЧЛЕНОВ БРИКС В ОБЛАСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ	
<i>Чжоу Цайцюань</i>	190
8.7. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ О СОЦИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С УЧЕТОМ СТАНДАРТОВ ESSPROS И SOCH	
<i>Балынин И.В.</i>	194
9. ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА И ИНФОРМАТИКА	206
9.1. СКВОЗНЫЕ ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И «ЦИФРОВЫЕ ДВОЙНИКИ» НА ЭТАПАХ ИСПЫТАНИЙ В МЕТОДИКАХ РАЗРАБОТКИ ПРОЕКТОВ	
<i>Колкова Е.С., Сверчков Д.Ю.</i>	206
9.2. ПОДХОД К РАЗРАБОТКЕ ГИБРИДНОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИТ-ПРОЕКТАМИ	
<i>Коренькова Д.А.</i>	212
9.3. ВЫСОКОПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ЗАДАЧАХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ	
<i>Черногорский С.А., Швецов К.В., Костин К.Б.</i>	225
9.4. ОПТИМИЗАЦИЯ ТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ В МНОГООУЗЛОВОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ОДНОПРОДУКТОВОГО РЫНКА	
<i>Перевозчиков А.Г., Лесик И.А.</i>	232
10. СТРАНИЦА РЕДАКТОРА И ПИСЬМА В НОМЕР	252

8. ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

DOI 10.38097/AFA.2020.82.47.026

УДК 338.2:37.014:378.1

8.1. ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РФ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

Бобко Т.В., старший преподаватель кафедры менеджмента и отраслевой экономики;

Петрова Т.В., д.э.н., профессор кафедры менеджмента и отраслевой экономики;

Дубовик Ю.В., к.э.н., доцент кафедры менеджмента и отраслевой экономики

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный индустриальный университет», г. Новокузнецк.

Приведены основные направления трансформации образовательной деятельности Российской Федерации, приведшие к разработке национального проекта «Образование». Проведен анализ изменения управлением системой образования на государственном и региональном уровнях. Выявлено соответствие трендов развития российского образования общемировым и европейским процессам. Осуществлено исследование влияния внешних и внутренних факторов на отдельные процессы развития российского высшего образования. В исследовании использованы возможности системного и структурно-функционального подходов к изучению взаимодействия субъектов образовательного пространства. Раскрывается проблема выравнивания образовательного уровня регионов РФ в сторону большей сбалансированности и предотвращения падения молодежных рынков труда в региональную квалификационную яму.

Огромный исследовательский интерес к проблематике развития отечественной и зарубежной образовательной деятельности объясняется влиянием уровня и качества образования, его инновационного потенциала на социально-экономические процессы развития общества. Предметный уровень исследования трансформации образования позволяет осуществить поиск оснований для выравнивания образовательного уровня регионов нашей страны в сторону большей сбалансированности в рамках реализации федеральных проектов национального проекта «Образование».

Роль образовательной системы, как и образования людей в целом, в современном обществе претерпевает серьезные изменения. С одной стороны, это отражается в реализации концепций социально-экономического развития, к которым можно отнести концепции постиндустриального общества, информационного общества, теорию человеческого капитала и другие.

С другой стороны, социальная эволюция общественного развития изменила подход к традиционной теории стоимости, и в качестве источника повышения эффективности деятельности организаций и, соответственно, увеличения их прибыли, стали выступать знания, инновации и способы их применения. Сформировалась новая социологическая

концепция, включающая в себя теорию постиндустриального общества. Научным трудом, в котором освещены основные элементы этой теории, стала книга известного американского социолога и публициста Д. Белла «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования», в которой автор, опираясь на исследование объективных процессов развития капиталистических стран в течение двух десятков послевоенных лет, обосновал и спрогнозировал изменение мировой социальной системы. Он предсказал: развитие науки и образования, изменение структуры рабочей силы, тенденции в сфере управления. «Постиндустриальное общество, – пишет Белл, – есть такое общество, в экономике которого приоритет перешел от преимущественного производства товаров к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышению качества жизни: в котором класс технических специалистов стал основной профессиональной группой и, что самое важное, в котором внедрение нововведений... во все большей степени стало зависеть от достижений теоретического знания...» [29]. Из этого тезиса можно заключить, что к характерным чертам постиндустриального общества относятся:

- повышение доходов населения в результате научно-технической революции (внедрения компьютерных технологий);
- переход приоритета от производства товаров к производству услуг;
- доминирование информации и знаний как главного производственного ресурса;
- преобладание роли научных разработок в развитии экономики общества;
- повышение ценности деловых качеств работника, таких как уровень образования, квалификация, быстрая обучаемость и творческое мышление.

Выражение «постиндустриализм» вошло в научную терминологию в начале XX в. Первыми в своих исследовательских трудах это понятие использовали: ученый и философ, автор исследований сельскохозяйственного сектора (доиндустриального развития) стран Востока, выходец с острова Шри-Ланка А. Кумарасвами и теоретик английского социализма А. Пенти [32]. Чуть позднее, в 1958 г., термин «постиндустриальное общество» использовал американский социолог Д. Рисмэн в заглавии одной из своих статей [36]. Однако профессиональные труды Д. Белла и формулирование концептуальных направлений развития общества на основе разработанной им теории обусловили широкую известность представленной им концепции.

Вышедшая в 1972 г. монография японского социолога Й. Масуды «Информационное общество как постиндустриальное общество» усилила популяризацию теории Д. Белла. Смысл идеи информационного общества состоял в том, что социально-экономическое развитие государств напрямую связано со становлением теории информации, интерактивными коммуникациями и внедрением информационных технологий. В таком новом обществе использование информации является фундамен-

тальным фактором прогресса. Опорой будущего общества он называет интеллектуальное (наукоемкое) производство, которое станет ведущей отраслью экономики [34].

Необходимо отметить, что выделенный и обсуждаемый многими теоретиками период общественно-го развития, называемый этапом постиндустриализма, совпал по времени с формированием в зарубежных странах рынка образовательных услуг, и, соответственно, увеличением доли платного образования. В результате этого «научные и инженерные знания трансформировались в коммерческие продукты, лицензии и патенты», которые можно продавать и покупать на рынке [16].

В середине XX в. началось становление концепции человеческого капитала. Значительный вклад в развитие этой теории внесли многие зарубежные ученые. Все они рассматривали роль человека труда в экономическом развитии государств. Основоположниками современной теории человеческого капитала являются американские ученые-экономисты, лауреаты Нобелевской премии Т. Шульц и Г. Беккер. Первую дефиницию, раскрывающую содержание человеческого капитала, сформулировал Т. Шульц в своих работах «Формирование капитала образования» и «Инвестиции в человеческий капитал». Гэри С. Беккер осуществил теоретический и эмпирический анализ человеческого капитала, чем усовершенствовал теорию, и структурировал понятие человеческого капитала, выделив в нем составные элементы, например, капитал образования (знания общие и специальные), капитал профессиональной подготовки (квалификация, навыки, производственный опыт), капитал миграции и другие [28].

Осознание роли человеческого капитала, информации, знаний в повышении эффективности деятельности компаний способствовало формированию новых управленческих парадигм, таких как управление знаниями, концепция обучающейся организации [37; 39], основной идеей которых является повышение конкурентоспособности компаний за счет знаний и человеческого капитала.

Наличие указанных тенденций способствует изменению требований к национальным системам образования, потребностью в реформах образования. При этом образование рассматривается как один из ведущих факторов экономического развития и преодоления экономического кризиса [30; 33]. В различных странах присутствуют определенные национальные особенности в управлении системами образования. Например, отличия в роли государства в регулировании этой сферы деятельности. Однако можно выделить и общие закономерности на современном этапе развития систем образования, в том числе растущая коммерциализация образования и повышение роли менеджмента в этой сфере деятельности [31; 35; 38].

Подводя итог обзору актуальных тенденций эволюции роли науки и образования в разные исторические периоды развития государств, можно сделать вывод, что с конца XIX – начала XX вв. в мировой науке ведется многолетняя дискуссия о теории

постиндустриального общества, и формируются различные точки зрения на эту концепцию. Тем не менее, все исследователи сходятся во мнении, что стратегическими ресурсами нового общества являются информация и теоретические знания (наука). Таким образом, системообразующим фактором нового мироустройства в XXI в. является принцип развития общества на основе знаний и посредством человека. Также можно резюмировать, что к концу XX в. высшие учебные заведения и их обучающиеся стали участниками рыночных отношений в сфере образования.

В настоящее время знание и наука рассматриваются как ведущие факторы инновационного развития нашей страны и, соответственно, изменяют место образования в национальной экономике. В рамках рассмотренной эволюции подходов к развитию обществ и необходимости ускоренного роста экономики Российской Федерации меняются требования к образованию и, соответственно, преобразовывается сама образовательная система.

Образовательная система РФ включает различные уровни и типы образовательных учреждений, которые обеспечивают выполнение требований федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) посредством реализации разработанных ими образовательных программ. Правовую основу деятельности системы образования РФ составляют: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Закон РФ «Об образовании» и другие региональные и ведомственные законодательные акты [1; 3; 5; 6]. Также условия функционирования образовательных учреждений определяются системой экономических нормативов, не относящихся прямо к системе образования, например, Бюджетным кодексом РФ, Налоговым кодексом РФ, Законом РФ «О бухгалтерском учете», Законом РФ «О некоммерческих организациях» и другими распорядительными документами, разработанными на разных уровнях управления [2; 4; 7; 8]. Кроме этого, осуществляется регламентация деятельности государственных и муниципальных образовательных организаций с помощью разного рода подзаконных актов, например, постановлений Правительства РФ, типовых положений об образовательных учреждениях, утверждаемых Правительством РФ, и других правил, норм и стандартов, устанавливающих порядок осуществления разрешенных видов деятельности образовательного учреждения, в том числе приказов, инструктивных писем, методических рекомендаций и т.п.

Структура системы образования закреплена в статье 10 (п. 1) Федерального закона «Об образовании в РФ» и включает пять элементов.

1. ФГОС и федеральные государственные требования, образовательные стандарты, образовательные программы различного вида, уровня и (или) направленности.
2. Организации, осуществляющие образовательную деятельность, педагогические работники, обучающиеся и родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся.
3. Федеральные государственные органы и органы государственной власти субъектов РФ, осуществляющие

- государственное управление в сфере образования, органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, созданные ими консультативные, совещательные и иные органы.
4. Организации, осуществляющие обеспечение образовательной деятельности, оценку качества образования.
 5. Объединения юридических лиц, работодателей и их объединений, общественные объединения, осуществляющие деятельность в сфере образования [9].

В соответствии с Федеральным законом РФ «Об образовании», российское образование представляет собой непрерывную систему обучения, состоящую из нескольких ступеней, на каждой из которых образовательными учреждениями разных типов и видов реализуется комплекс обучающих программ [9]. В целом она объединяет:

- подсистему дошкольного воспитания;
- общеобразовательную школу;
- профессионально-техническое образование;
- среднее специальное образование;
- высшее образование;
- послевузовское образование;
- подсистему повышения квалификации и переподготовки кадров.

Каждая из отдельных подсистем представлена образовательными учреждениями различных организационно-правовых форм (государственными, муниципальными и негосударственными), реализующими образовательные программы.

Уровни (виды) российской системы образования в соответствии с со ст. 10 (п. 2) Федерального закона «Об образовании» представлены в табл. 1.

Таблица 1

УРОВНИ И ВИДЫ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Образование	Уровни (виды) образования	Образовательные организации
Общее	Дошкольное	Организации дошкольного образования (детский сад, комбинированный детский сад, компенсирующий детский сад, прогимназия, центры раннего развития и т.д.)
	Начальное общее – I ступень – начальная школа (1-4-й классы)	Общеобразовательные учреждения (школы, гимназии, лицеи)
	Основное общее – II ступень – неполная средняя школа (1-9-й классы)	
	Среднее общее – III ступень – полная средняя школа (1-11-й классы)	
Профессиональное	Среднее профессиональное образование	Профессиональные образовательные учреждения (училища, колледжи, техникумы)
	Высшее профессиональное образование: I уровень – бакалавриат; II уровень – специалитет и магистратура; III уровень – подготовка кадров высшей квалификации (аспирантура, докторантура, ординатура и др.)	Профессиональные образовательные учреждения (институты, академии, университеты)
Дополнительное	Дополнительное образование детей; дополнительное образование взрослых; дополнительное профессиональное образование	Учреждения дополнительного образования (музыкальные и художественные школы, школы искусств, дома детского творчества, станции юных техников, центры профессиональной ориентации и другие)
Профессиональное обучение	Профессиональное обучение (получение квалификационных разрядов, классов, категорий и т.д.); профессиональное обучение по программам профессиональной подготовки (для лиц, ранее не имевших профессии); профессиональное обучение по программам переподготовки (получение новой профессии или должности); профессиональное обучение по программам повышения квалификации (совершенствование профессиональных знаний)	Учреждения профессионального обучения и повышения квалификации (учебные центры повышения квалификации и переподготовки кадров, учебные центры профессиональной квалификации, в том числе на производствах, и др.)

Отличительной особенностью постиндустриального общества является развитие сектора индустрии знаний, что требует подготовки высококвалифицированных, глобально конкурентоспособных кадров. Их обучение должно осуществляться на основе современных подходов и передового международного опыта. Качественно новая основа мировой эволюции привела к интернационализации национальных образовательных систем и внедрению в РФ Болонской системы образования.

Требования совместимости образовательных программ между странами вызвали необходимость обновления управлением национальной образовательной системой. Необходимо было задать нацио-

нальные квалификационные рамки и привести учебные программы и планы в соответствие нормам европейских вузов.

Органы управления образованием РФ, в рамках своих компетенций обеспечили единую государственную политику и решили основные задачи развития национального образования, главными из которых являются:

- реализация государственной политики в области образования с помощью механизма реализации целевых федеральных и международных программ и проектов;
- стандартизация образовательной деятельности посредством внедрения ФГОС;

- верификация качества предоставляемых образовательных услуг путем проведения государственной аккредитации образовательных учреждений;
- установление и подтверждение квалификационной категории педагогических кадров на основе аттестации педагогических работников;
- формирование системы образования в стране и конкретном регионе, определение перечня профессий и

специальностей, по которым ведется профессиональная подготовка;

- финансирование образовательных организаций (в том числе разработка нормативов их государственного финансирования и материально-технической обеспеченности образовательного процесса);
- контроль исполнения законодательства РФ и др.

Иерархия управления образовательной системой РФ показана на рис. 1.

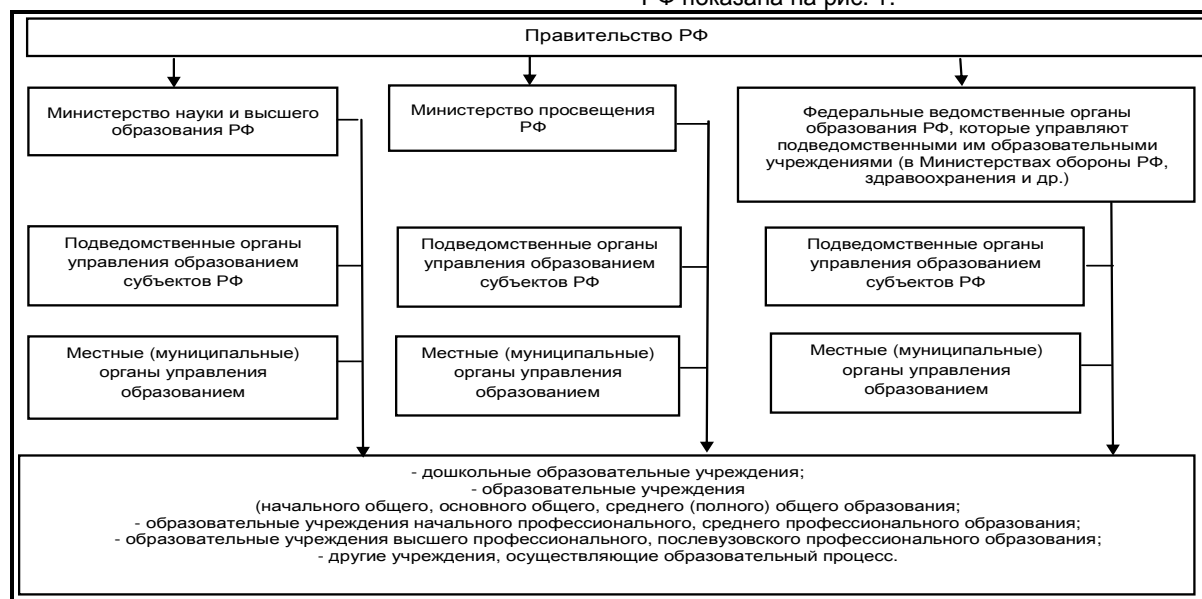


Рис. 1. Иерархия управления системой образования РФ

В настоящее время в РФ предусмотрена трех-уровневая система управления образованием. Федеральные органы власти обеспечивают выработку государственной политики и нормативно-правовое регулирование, органам государственной власти субъектов РФ переданы полномочия лицензирования образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории субъекта РФ (за исключением организаций высшего образования), органы местного самоуправления осуществляют функции организации предоставления общедоступного образования.

Направление развития образования в нашей стране устанавливает Правительство РФ. В настоящее время им поставлена задача – вывести российское образование на мировой уровень.

Реализацию постановлений Правительства РФ в области образования осуществляют Министерство науки и высшего образования РФ, Министерство просвещения РФ и федеральные ведомственные органы образования РФ, которые управляют подведомственными им образовательными учреждениями (в министерствах обороны, здравоохранения и др.). В целях выполнения поставленной Правительством РФ задачи Министерством просвещения РФ и Министерством науки и высшего образования РФ разработаны и реализуются три национальных проекта, представленных на рис. 2.

Министерством просвещения РФ предложена инициатива, и с 1 января 2019 г. по 31 декабря 2024 г. реализуется национальный проект «Образова-

ние». Эта инициатива направлена на решение двух ключевых задач.

1. Обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования и вхождение РФ в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования.
2. Воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов РФ, исторических национально-культурных традиций [12].

В рамках национального проекта «Образование» реализуется ряд федеральных проектов:

- «Молодые профессионалы»;
- «Новые возможности для каждого»;
- «Экспорт образования»

Их цели представлены в табл. 2

Министерством науки и высшего образования РФ разработан проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров, который носит название Проект «5-100». Это государственная программа поддержки крупнейших российских вузов, которая была запущена Министерством образования и науки РФ в 2012 г. Цель Проекта «5-100» – максимизация конкурентной позиции группы ведущих российских университетов на глобальном рынке образовательных услуг и исследовательских программ и вывод не менее пяти университетов из числа участников проекта в сотню лучших вузов трех авторитетных мировых рейтингов: Quacquarelli Symonds (QS), Times Higher Education (THE) и Academic Ranking of World Universities (ARWU) [13].

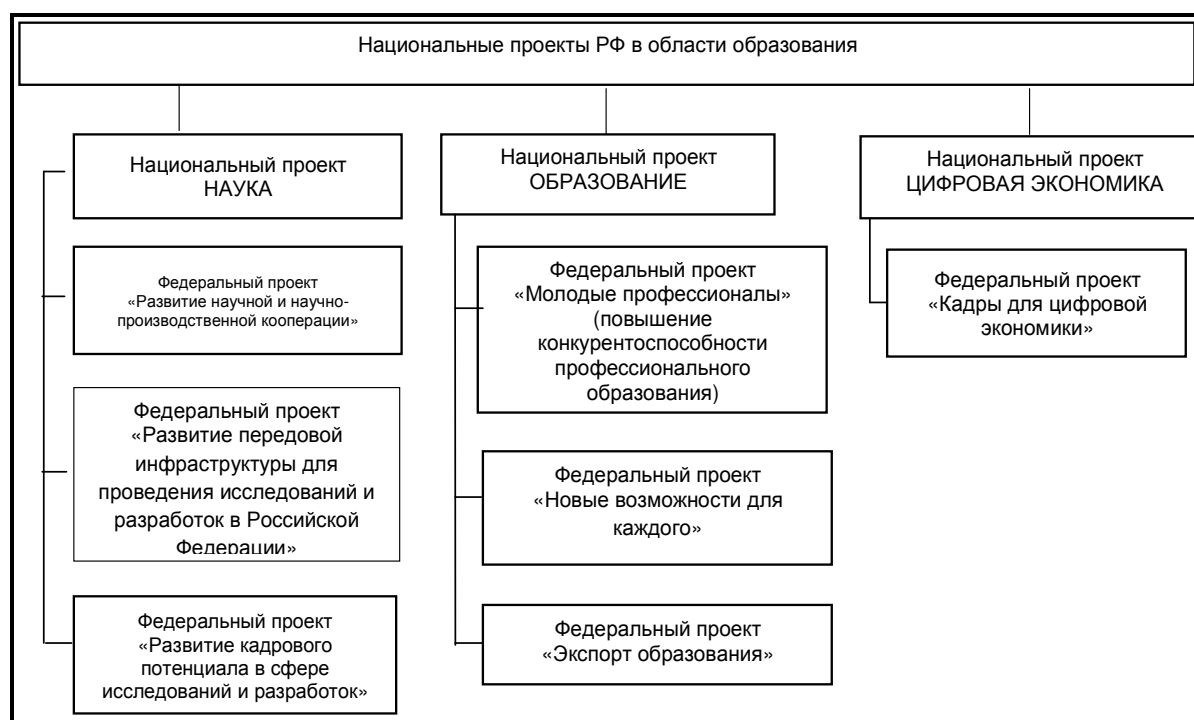


Рис. 2. Национальные проекты в области образования в РФ [15]

В Проекте «5-100» принимает участие 21 российский университет, среди которых Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ (НИЯУ МИФИ), Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ), Национальный исследовательский Томский государственный университет (ТГУ), Уральский федеральный университет (УрФУ) и другие.

Таблица 2

ЦЕЛИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ, ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»

Наименование федерального проекта	Цели федерального проекта
«Молодые профессионалы»	Модернизация профессионального образования, в том числе посредством внедрения практико-ориентированного обучения, а также реализации адаптивных и гибких образовательных программ в 100% профессиональных образовательных организациях к 2024 г. Обеспечение к 2024 г. вхождения РФ в первую десятку ведущих стран мира по присутствию образовательных организаций высшего образования в ТОП-500 глобальных рейтингов университетов путем предоставления государственной поддержки учебным учреждениям высшего образования [24]
«Новые возможности для каждого»	Повышение доступности и вариативности программ обучения, создание интеграционной платформы непрерывного образования, увеличение охвата гражд-

Наименование федерального проекта	Цели федерального проекта
	дан, желающих обновления своих профессиональных знаний и приобретения новых профессиональных навыков, включая овладение компетенциями в области цифровой экономики [11]
«Экспорт образования»	Наращивание привлекательности и конкурентоспособности российского образования на международном рынке образовательных услуг. Привлечение иностранных граждан к обучению в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего образования, и увеличение их численности к 2025 г. до 710 тыс. чел. по очной форме обучения и до 3 млн.500 тыс. человек на онлайн-курсах. Доходы от экспорта образования довести до 373 млрд. руб. [25]

Процессы глобализации, оказывающие существенное влияние на структуру мирового и национального хозяйства, происходящие в стране рыночные и демократические изменения, вызвали необходимость поиска эффективных путей преобразования различных сторон жизни общества, в том числе высшего образования. В сентябре 2003 г. РФ присоединилась к Болонской декларации 1999 г., и тем самым взяла на себя обязательства по вхождению в единое образовательное пространство Европы. Речь шла о том, чтобы к 2010 г. добиться полной гармонизации систем высшего образования стран континента. В связи с этим в РФ были приняты меры по модернизации образования, прежде всего это введение сопоставимой с общеевропейской систе-

мы многоуровневого высшего образования (бакалавр – магистр) и повышение его качества.

Влияние внутренних и внешних факторов на отдельные процессы развития российского образования, например, динамику количества образовательных организаций высшего образования и научных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по трем уровням высшего образования: подготовке бакалавров, специалистов и магистров представлено в табл. 3 [27].

В 1990-е гг. произошел слом советской модели развития общества, создание нового российского

государства, что привело к быстрому росту востребованности высшего образования в стране. Так, в период с 1993 по 2010 гг. в РФ произошло резкое увеличение количества вузов с 626 до 1115 (+78,1%), числа студентов – с 2 613 до 7 050 тыс. чел. (+169,8%) и доли обучающихся на 10 тыс. чел. населения – с 176 до 493 (+180,1%).

Однако в дальнейшем наблюдалась отрицательная динамика. Так, с 2010 по 2018 гг. произошло снижение количества вузов на – 31,3%, числа студентов на – 39,8%, доли обучающихся на 10 тыс. чел. населения на – 41,4%.

Таблица 3

ДИНАМИКА КОЛИЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРОГРАММАМ БАКАЛАВРИАТА, СПЕЦИАЛИТЕТА И МАГИСТРАТУРЫ

Наименование показателя	Годы								
	1993/ 1994	2000/ 2001	2005/ 2006	2010/ 2011	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2017/ 2018
Количество учреждений образования, ед.	626	965	1068	1115	969	950	896	818	766
Численность студентов, тыс. чел.	2613	4741	7064	7050	5647	5209	4766	4399	4246
Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, на 10 тыс. чел. населения, чел.	176	324	493	493	393	356	325	300	289
В том числе женщин, тыс. чел.	1347	2686	4114	4030	3054	2813	2549	2358	2280
Численность профессорско-преподавательского персонала организаций, тыс. чел.	243,6	307,4	387,3	356,8	319,3	299,7	279,7	261,0	245,1

Необходимость выполнения Болонского соглашения потребовала структурного реформирования высшего образования, в частности, выделение в системе высшего профессионального образования национальных университетов и базовых вузов для повышения эффективности использования интеллектуального потенциала высшей школы. В связи с этим, согласно Указу Президента РФ от 7 мая 2012 г. №599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», с августа 2012 г. Министерство образования РФ начало проводить мониторинги деятельности образовательных учреждений высшего профессионального образования и их филиалов в целях оценки эффективности их работы [10].

По результатам этих мониторингов вузы, признанные попавшие в число неэффективных, были реорганизованы или ликвидированы, а эффективные были объединены по территориальному признаку и получили статус федеральных опорных или национальных научно-исследовательских университетов. Этим обстоятельством можно частично объяснить представленную в табл. 3 тенденцию снижения количества вузов в РФ.

Анализ факторов, влияющих на достижение пороговых показателей мониторинга эффективности высших учебных заведений, проведенный авторами в предыдущем исследовании, показал, что достижение установленных Министерством образования РФ индикаторов находится в высокой зависимости от внешних факторов, в частности, от региона расположения вуза, социально-экономического развития этого региона, развитости рынка труда региона и т.п. [14]. Поэтому в большей степени были закры-

ты региональные вузы и филиалы столичных вузов, расположенные в регионах.

Другими причинами сокращения численности студентов стали снижение уровня рождаемости, вызванное последствиями социально-экономического кризиса конца 1990-х – начала 2000-х гг. и переход российских семей на европейскую модель низкой рождаемости. В некоторых регионах дополнительное воздействие оказывает массовый отток населения.

Указанные факторы привели к усилению территориальных диспропорций в системе высшего образования нашей страны. По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) различие между регионами РФ по уровню охвата молодежи в возрасте 17-27 лет программами высшего образования достигает почти 40% (от 49,6% в Курской и 49,1% в Московской областях до 10% в республиках Северного Кавказа) [26]. Это обусловлено инновационным потенциалом и отраслевой специализацией регионов, их социально-демографическим развитием и недостаточностью предпринимаемых государственными органами мер по выравниванию экономического развития территорий страны.

В последнее время роль образования усложняется в связи с глобализацией и активным переходом большинства экономик стран в мировую экономику. Причиной такой интеграции послужила тенденция долговременного сокращения доли «большой семерки» развитых стран (G7) в мировом выпуске промышленной продукции. За первые 15 лет текущего века доля G7 в мировом валовом внутреннем продукте (ВВП) уменьшилась с 65,8 до 46,4%, т.е. на 19,4% [18]. В связи с этим процессом они стали формировать новые доктрины развития, параметры

технологического уклада промышленности, изменения в системе коммуникаций и информационного обмена. Соответственно стали происходить глубокие трансформации и в конфигурациях образовательной деятельности стран мира, в том числе и в РФ.

Макроэкономические процессы, происходящие во внешней среде, существенным образом повлияли и на структуру обучающихся общеобразовательной системы РФ. Тенденции проходящих изменений отражены в табл. 4.

Таблица 4

**СТРУКТУРА ОБУЧАЮЩИХСЯ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РФ**

Показатель	2010 г.	2015 г.	2017 г.
Численность обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании, тыс. чел.	789,3	647,8	621, 2
Численность поступивших в вузы абитуриентов, тыс. чел.	504,1	276,9	205,0
Численность студентов (по программам бакалавриата, магистратуры, специалитета), на начало учебного года:			
очная форма обучения, тыс. чел.	3073,7	2379,6	2380,5
очно-заочная форма обучения, тыс. чел.;	304,7	149,1	135,0
заочная форма обучения, тыс. чел.	3671,3	2237,8	1730,4

По данным исследования, проведенного Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), численность выпускников школ с 2010 по 2017 гг. снизилась с 789,3 до 621, 2 тыс. чел. (-21,3%). При этом, если в 2010 г. из всех окончивших школу выпускников поступило в вузы 63,8%, то в 2017 г. – 33,0% (-30,8%). За тот же период произошло снижение численности обучающихся по очной форме обучения на 22,6%, по очно-заочной – на 55,7, по заочной – на 52,9% [22; 23]. По данным мониторинга приема в вузы в 2018 г., проводимого НИУ ВШЭ совместно с Министерством просвещения РФ и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор), с 2011 г. происходит постепенное снижение доли бюджетных мест в вузах. Так, если в 2011 г. соотношение составляло 74,3% бюджетных и 25,7% платных мест обучения, то в 2018 г. это соотношение составило 60,9 к 39,1% [21]. Вместе с тем, следует отметить, что, несмотря на увеличение количества коммерческих мест, платный прием в вузы падает. За период с 2010 по 2017 гг. этот показатель снизился более чем на 20%. В том же докладе отмечаются высокие темпы роста стоимости платного обучения. В 2011 г. средняя стоимость платного обучения в год составляла 68 тыс. руб., а в 2018 г. – 140 тыс. руб. При этом обнаружено, что впервые за долгие годы рост стоимости высшего образования в нашей стране существенно опережает рост доходов родителей, оплачивающих обучение своих детей. Так, в 2018 г. рост стоимости года обучения в российском вузе превысил рост годовых доходов среднестатистического россиянина в 3 раза [21].

Такие изменения стоимости обучения становятся решающим обстоятельством при выборе образовательного учреждения или специальности. Аналогичный тренд выбора вуза, опирающийся на финансовые возможности абитуриента или его семьи, подтверждают и зарубежные исследования, например, проведенные в разное время в США, Австралии, Великобритании и Голландии, в которых наиболее важными факторами выбора вуза абитуриентами называются образование родителей и доход семьи.

Желание получить доступное с материальной точки зрения образование и достойное последующее трудоустройство приводит к массовому оттоку высокообразованных абитуриентов из периферийных регионов в центральные районы РФ и к дальнейшим диспропорциям на национальном рынке труда. Возникают плотная конкуренция за получение вакантной должности в Центральном федеральном округе и недостаток специалистов с высшим профессиональным образованием во многих областях в регионах. Это приводит к отсутствию качественного соответствия между характеристиками вакантных должностей и претендентов на них. По данным международной консалтинговой компании Boston Consulting Group, 34 млн. россиян попали в квалификационную яму (skills mismatch). Это означает, что их компетенции не соответствуют занимаемой должности – она либо выше, либо ниже. Опросы отечественных кадровых агентств подтверждают, что большинство работодателей вынуждены мириться с тем, что у них работают люди недостаточной квалификации. Из-за кадрового разрыва в образовании в совокупности с внедрением искусственного интеллекта, роботов и других новых технологий мировой ВВП недополучил 5 трлн. долларов США [19]. Российская тенденция совпадает с общемировой: из-за бурного развития технологий и цифровизации отечественные компании избавляются от переставших соответствовать современным требованиям сотрудников.

Декавалификация рынка труда особенно заметна в индустриальных регионах с небольшим количеством высокотехнологичных производств, таких как, например, Кемеровская область. Там эта ситуация усугубляется тем, что на рынке труда на промышленных предприятиях больше востребованы работники с низкой квалификацией и, как следствие, отсутствие рабочих мест для выпускников многих учебных специальностей и направлений подготовки. Такое положение с обеспеченностью занятостью снижает активность студентов при достижении целей обучения, что в дальнейшем приводит к падению эффективности использования ресурса молодежи в российской экономике. На примере вузов г. Новокузнецка методом анкетирования было проведено исследование трудоустройства выпускников экономических специальностей и сделан вывод, что возможность трудоустройства по специальности для них уходит на второй план вместе с интересом получения нового опыта и знаний [17].

Несмотря на то, что количество бюджетных мест в вузах, предусмотренных Министерством науки и

высшего образования РФ, увеличилось с 484 тыс. в 2011/2012 учебном году до 575 тыс. в 2017/2018 учебном году (+18,8%), вузам сложно выживать без привлечения дополнительных денег от платного набора обучающихся. В условиях экономического спада вузы вынуждены изменять модели поведения и ценовые стратегии. Гибкость и адаптивность политики привлечения студентов коммерческой формы обучения в вузы обеспечивается, в частности, системой скидок и наценок в системе ценообразования на образовательные услуги, введением именных стипендий, выделением грантов на оплату обучения, привлечением средств региональных бюджетов, построением системы взаимодействия с заинтересованными сторонами (работой со стейкхолдерами).

Повышение поддержки вузов со стороны региональных бюджетов и других заинтересованных сторон обусловит максимальную степень реализации новых возможностей вузов, расположенных в субъектах Федерации.

В настоящее время в целом по РФ наблюдается слабая тенденция роста участия бюджетов субъектов РФ в качестве источников финансирования высшего образования.

В качестве примера в табл. 5 представлено распределение численности студентов организаций высшего образования по источникам финансирования в целом по РФ и по отдельным субъектам Сибирского федерального округа в % к общему числу студентов [20].

Таблица 5

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ПО ИСТОЧНИКАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ В РАЗРЕЗЕ СУБЪЕКТОВ РФ

% к общему числу студентов

Годы	Источники финансирования			
	федеральный бюджет	бюджеты субъектов РФ	местные (муниципальные) субъекты	с полным возмещением стоимости обучения
РФ				
2015	39,2	1,3	–	59,4
2017	43,4	1,4	–	55,1
2018	44,4	1,5	–	54,1
Сибирский федеральный округ				
2015	43,9	–	–	56,1
2017	49,4	–	–	50,5
2018	51,5	–	–	48,4
Кемеровская область				
2015	41,8	–	–	58,2
2017	50,1	–	–	49,9
2018	53,5	–	–	46,5
Новосибирская область				
2015	38,8	0,2	–	61,0
2017	42,8	0,2	–	57,0
2018	45,0	0,2	–	54,8
Томская область				
2015	52,9	–	–	47,1
2017	56,8	–	–	43,2
2018	57,2	–	–	42,8

Из табл. 5 очевидно, что в среднем в нашей стране доля студентов, обучающихся за счет бюджетных источников, за последние три года выросла на 13,3%. По Сибирскому федеральному округу – в среднем на 17,3%, по Кемеровской, Новосибирской и Томской областям соответственно на 28, 16 и 8,1%. Это обусловлено увеличением количества бюджетных мест, распределяемых Министерством науки и высшего образования РФ. Также из табл. 5 можно увидеть, что из трех рассмотренных областей Сибирского федерального округа только Новосибирская область в небольшом объеме субсидирует обучение студентов. Томская и Кемеровская области не принимают участия в финансировании подготовки молодых специалистов.

Известно, что от уровня образования напрямую зависит качество человеческого капитала, а следовательно, состояние экономики, промышленности и опережающее развитие регионов страны в целом.

Переход экономики страны на новый инновационный путь развития требует поиска эффективных подходов к реализации федеральных проектов национального проекта «Образование». Современные учреждения высшей школы выполняют множество функций, комбинации которых могут варьироваться в зависимости от путей реализации государственной образовательной политики, перспектив социально-экономического развития страны и региона, в котором находится университет. Чтобы повысить уровень научно-технического и инновационного потенциала регионов и снизить диспропорции их социально-экономического положения, необходимо изменить механизмы управления системой образования. В настоящее время в качестве механизмов выступают институциональные преобразования, разработка и совершенствование нормативно-правовой базы и развитие структуры образовательного процесса. В связи с этим в рамках реализации

федеральных образовательных проектов необходимо предусмотреть внедрение современных средств развития практико-ориентированного высшего образования и конструирования новых моделей кооперации вузов с участниками внешней среды, в том числе со стейкхолдерами для обеспечения равномерного экономического роста субъектов РФ.

Литература

1. Конституция РФ [Электронный ресурс] : с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. №6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. №7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. №2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. №11-ФКЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ (с изм. и доп. от 2 авг. 2019 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Гражданский кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть первая от 30 нояб. 1994 г. №51; часть вторая от 26 янв. 1996 г. №14-ФЗ; часть третья от 26 нояб. 2001 г. №230-ФЗ; часть четвертая от 18 дек. 2006 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Налоговый кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ; часть вторая от 5 авг. 2000 г. №117-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Семейный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 29 дек. 1995 г. №223-ФЗ (ред. от 29 мая 2019 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
6. Трудовой кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 30 дек. 2001 г. №197-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
7. О бухгалтерском учете [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 дек. 2011 г. №402-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
8. О некоммерческих организациях [Электронный ресурс] : федер. закон от 12 янв. 1996 г. №7 (с изм. и доп. от 29 авг. 2018 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
9. Об образовании в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 29 дек. 2012 г. №273-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
10. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. №599. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
11. О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г. [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. №204. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
12. Национальный проект «Образование» [Электронный ресурс]. – URL : <https://edu.gov.ru/national-project/>
13. Проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров «5-100» [Электронный ресурс]. – URL : <https://www.5top100.ru/>
14. Бобко Т.В. Анализ факторов, влияющих на достижение пороговых показателей мониторинга эффективности вузов [Текст] / Т.В. Бобко, Т.В. Петрова // Вестн. Сибирского гос. индустр. ун-та. – 2016. – №17. – С. 72-78.
15. Боровская М.А. О реализации Минобрнауки России национальных проектов [Электронный ресурс] / М.А. Боровская. – М., 2019. – URL : <http://fgosvo.ru/uploadfiles/presentations/KS14022019/KSBor.pdf>
16. Галушкина М. Массовое, гибкое и интернациональное [Текст] / М. Галушкина, В. Княгинин // Эксперт. – 2005. – №43. – С. 108-119.
17. Казанцева Г.Г. и др. Согласование спроса и предложения на рынке труда выпускников вуза [Текст] / Г.Г. Казанцева, Т.В. Петрова, Л.В. Рябцева, И.М. Заречнева, Т.В. Бобко, О.А. Затепакин // Фундаментальные исследования. – 2017. – №7. – С. 131-135.
18. Клинов В. Сдвиги в мировой экономике в XXI веке: проблемы и перспективы развития [Электронный ресурс] / В. Клинов // Вопр. экон. – 2017. – №7. – С. 114-127. – URL : <https://mgimo.ru/upload/iblock/494/klinov%20114-127.pdf>
19. Массовая уникальность – глобальный вызов в борьбе за таланты [Электронный ресурс] / В. Бутенко, К. Полунин, А. Степаненко, Е. Жукова, Е. Налесная, Д. Волосова ; Boston Consulting Group // Boston Consulting Group, Inc. : официальный сайт. – 2019. – URL : https://www.bcg.com/Images/RUS-BCG-Mas-Uniq_tcm27-228998.pdf
20. Сведения о деятельности образовательных учреждений, реализующих программы высшего профессионального образования [Электронный ресурс] : Ф. №ВПО-1 / М-во науки и высш. обр. РФ. – URL : <https://minobrnauki.gov.ru/ru/activity/statan/stat/highed/>
21. Мониторинг качества приема в вузы [Электронный ресурс] // Нац. иссл. ун-т «Высш. шк. экон.». – 2018. – URL : https://ege.hse.ru/stata_2018_all#
22. Образование в цифрах [Электронный ресурс] : 2018 : крат. стат. сб. / Л.М. Гохберг, Г.Г. Ковалева, Н.В. Ковалева и др. ; Нац. иссл. ун-т «Высш. шк. экон.». – М.: НИУ ВШЭ, 2018. – 80 с. – URL : <https://www.hse.ru/primarydata/oc2018>
23. Образование в цифрах [Электронный ресурс] : 2019 : крат. стат. сб. / Н.В. Бондаренко, Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева и др. ; Нац. иссл. ун-т «Высш. шк. экон.». – М. : НИУ ВШЭ, 2019. – 96 с. – URL : <https://www.hse.ru/data/2019/08/12/1483728373/oc2019.PDF>
24. Паспорт федерального проекта «Молодые профессионалы» (повышение конкурентоспособности профессионального образования) [Электронный ресурс] : обновленная ред. от 7 февр. 2019 г.). – URL : <http://xn--80aavcebfcmb6cza.xn--p1ai/upload/iblock/24b/Molodye-professionally-obnov-red.pdf>
25. Паспорт федерального проекта «Экспорт образования» [Электронный ресурс]. – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319308/
26. Реформа высшего образования: отечественный и зарубежный опыт [Электронный ресурс] // Бюллетень о сфере образования. – 2017. – Вып. 12. – URL : <http://ac.gov.ru/files/publication/a/13584.pdf>
27. Россия в цифрах. 2018 [Электронный ресурс] : крат. стат. сб. / Росстат – М., 2018 – 522 с. – URL : http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rusfig/rus18.pdf
28. Becker G.S. Human capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education [Text] / G.S. Becker. – Third edition. – University of Chicago Press, 2009. – 414 p.
29. Bell D. The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting [Text] / D. Bell. – N.Y. : Basic books, 1973.
30. Brown P. Education, globalization and economic development [Text] / P. Brown, H. Lauder // J. of education policy. – 1996. – Vol. 11 ; no. 1. – Pp. 1-25.
31. Educational reform and modernisation in Europe: The role of national contexts in mediating the new public management [Text] / D. Hall, E. Grimaldi, H.M. Gunter, J. Möller, R. Serpieri, G. Skedsmo // European educational research j. – 2015. – Vol. 14 ; no. 6. – Pp. 487-507. – URL : <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1474904115615357>
32. Essays in post Industrialism: a symposium of prophecy concerning the future of society [Text] / eds. A.K. Coomaraswamy, A.J. Penty. – London, Edinburg, Boston : T.N.Foulis, 1914. – 283 p.

33. Hartley D. Economic crisis, technology and the management of education: The case of distributed leadership [Electronic resource] / D.Hartley // Educational management administration & leadership. – 2016. – Vol. 44 ; no. 2. – Pp. 173-183. – URL : <https://doi.org/10.1177/1741143214549974>
34. Masuda Y. The information society as postindustrial society [Text] / Y. Masuda. – Wash. : World future soc., 1983.
35. Olssen M. Neoliberalism, higher education and the knowledge economy: from the free market to knowledge capitalism [Electronic resource] / M. Olssen, M.A. Peters // J. of education policy. – 2005. – Vol. 20 ; no. 3. – Pp. 313-345. – URL : <https://www.tandfonline.com/action/showCitFormats?doi=10.1080%2F02680930500108718>
36. Post industrial society [Text] / ed. B. Smart. – 4 vol. – London : SAGE Publications, 2010. – 1592 p.
37. Quintas P. et al. Knowledge management: A strategic agenda [Text] / P. Quintas, P. Lefrere, G. Jones // Long range planning. – 1997. – Vol. 30 ; no. 3. – Pp. 385-391.
38. Second international handbook of educational change [Text] / eds. A. Hargreaves, A. Lieberman, M. Fullan, D. Hopkins. – Springer science and business media, 2010. – 1077 p.
39. The fifth discipline handbook: strategies and tools for building a learning organization [Text]. – London : Nicholas Brealey publishing, 1997.

Ключевые слова

Трансформация; национальные проекты; образовательная деятельность; управление; системный подход; молодежный рынок труда; квалификационная яма.

Бобко Татьяна Владимировна
E-mail: BTv.27.Nov@mail.ru

Петрова Татьяна Викторовна
E-mail: ptrvt@mail.ru

Дубовик Юлия Валерьевна
E-mail: julia_913@outlook.com

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Трансформация образовательной деятельности является актуальной проблемой, связанной с повышением конкурентоспособности российской экономики с учетом существующих тенденций технологических, экономических и социальных изменений, в том числе изменений требований работодателей. В российской и мировой экономике присутствуют значительные диспропорции, связанные с несоответствием между квалификацией кадров и требованиями рынка труда. Актуальность работы определяется насущной потребностью в минимизации таких диспропорций, так как неэффективное использование человеческих ресурсов снижает эффективность экономики в целом.

Научная новизна и практическая значимость. Материал статьи основан на детальном анализе изменений в управлении системой образования на федеральном и региональном уровнях. Все содержание статьи логически взаимосвязано и подтверждено цитатами из авторитетных источников. Статья является примером глубокого изучения проблемы усиления территориальных диспропорций в системе высшего образования нашей страны. Показано, что инфраструктура высшего образования влияет на экономическую ситуацию в регионах. Авторами обоснованно сделан вывод о том, что механизмы управления системой образования способны влиять на возможности повышения уровня научно-технического и инновационного потенциала регионов.

Замечание. Материал следовало бы более четко структурировать, выделив отдельные разделы – актуальность, цели и задачи, материалы и методы, научную новизну, практическую значимость, основные результаты и выводы. При этом в рубрике «Обзоры» статья может быть опубликована в представленном виде.

Заключение. Статья является актуальной, обладает новизной и практической значимостью, может быть рекомендована к опубликованию.

Сотникова С.И., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономики труда и управления персоналом, Новосибирского государственного университета экономики и управления – «НИНХ», г. Новосибирск.