



Юго-Западный государственный университет (Россия)
Московский политехнический университет
РГКП «Северо-Казахстанский государственный университет
им. М. Козыбаева» (Казахстан)
Костанайский государственный университет
имени Ахмета Байтурсынова (Казахстан)
Каршинский государственный университет (Узбекистан)
Бухарский инженерно-технологический институт (Узбекистан)
Самаркандский филиал Ташкентского университета информационных технологий
имени Махаммада Аль Хорезмий (Узбекистан)
Бухарский филиал Ташкентского института инженеров ирригации
и механизации сельского хозяйства (Узбекистан)

**2-я Международная
научная конференция
перспективных разработок
молодых ученых
«Наука молодых - будущее России»**

Сборник научных статей
13-14 декабря 2017 года

Ответственный редактор *Горохов А.А.*

ТОМ 1

в 5-х томах
Экономика

Курск 2017

УДК 338: 316:34
ББК 65+60+67
П48 МЛ-25

Председатель оргкомитета - Емельянов Сергей Геннадьевич, д.т.н., профессор,
ректор Юго-Западного государственного университета

Члены оргкомитета:

Ивахненко Александр Геннадьевич, д.т.н., профессор, Юго-Западный государственный университет, Россия.

Сторублев Максим Леонидович, к.т.н., доцент, Юго-Западный государственный университет, Россия.

Горохов Александр Анатольевич, к.т.н., доцент, Юго-Западный государственный университет, Россия.

Walery Okulicz-Kozaryn, doktor hab., MBA, profesor., Institute of Law, Administration and Economics, Pedagogical University im. KEN of Cracow

Stych Marek, PhD, Institute of Law, Administration and Economics, Pedagogical University im. KEN of Cracow

Федотова Гилиан Васильевна, д.э.н., профессор, Волгоградский государственный технический университет.

Агеев Евгений Викторович, д.т.н., профессор, Юго-Западный государственный университет, Россия.

Латыпов Рашит Абдулхакович, д.т.н., профессор, Московский политехнический университет, Москва;

Куц Вадим Васильевич, д.т.н., профессор, Юго-Западный государственный университет, Россия.

Наука молодых - будущее России: сборник научных статей 2-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых (13-14 декабря 2017 года), в 5-х томах, Том 1. Юго-Зап. гос. ун-т., Курск: ЗАО Университетская книга, 2017, - 464 с.

ISBN 978-5-9909462-7-9

Содержание материалов конференции составляют научные статьи отечественных и зарубежных молодых ученых. Излагается теория, методология и практика научных исследований. Для научных работников, специалистов, преподавателей, аспирантов, студентов.

Материалы в сборнике публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-9909462-7-9

УДК 338: 316:34
ББК 65+60+67

© Юго-Западный государственный университет, 2017

© ЗАО «Университетская книга», 2017

© Авторы статей, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЭКОНОМИКА 9

АВETИCЯН М.М., КУЛИКОВА Е.А. МОДЕЛИРОВАНИЕ АНТИКРИЗИСНЫХ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ	9
АЛЯБЬЕВА Т.С., КАЛЬЧЕНКО Е.В. МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ	13
АСТАНИН Р.В. ПОВЕДЕНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ СРЕДНЕГО КЛАССА И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИКУ СТРАНЫ.....	18
АТРЕПЬЕВА К.О. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.....	21
АТРЕПЬЕВА К.О. НАЛОГОВЫЙ СПОР И ЕГО ОСОБЕННОСТИ.....	25
БАЙДАК Л.А. НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН.....	29
БАНТЬЕВА А.Г. РОЛЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК.....	34
БЕЗРУКОВА С.А. ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ЗАЕМНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ.....	39
БИДАК Э.В., ДАЛЬЧЕНКО Е.А., ПОДА Д.В. ВЛИЯНИЕ КОРРУМПТИРОВАННОСТИ БИЗНЕСА НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ	42
БИРЮКОВА И.В., БЫКОВА К.Г. РОЛЬ АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВЗЫСКАНИЮ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.....	45
БИРЮКОВА И.В. ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ.....	49
БОРИСОВА С.В., МАЦЕНКО Н.В. О ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ ПО СТРАНАМ МИРА	53
ВАСИЛЬЧЕНКО Ю.И., КНЯЗЬКИНА О.В. АКАДЕМИЧЕСКИЙ ИНБРИДИНГ: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ.....	56
ВЕРТИКОВА Е.В., ХАРДИКОВА Л.Н. ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ ВЫЕЗДНЫХ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК В СИСТЕМЕ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ	59
ВЕРТИКОВА Е.В., БЕЛОУСОВА С.Н. ОЦЕНКА ПОСТУПЛЕНИЙ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО КОНСОЛИДИРОВАННОЙ ГРУППЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ	62
ВЛАДИМИРОВА В.С., СЕМЕНКОВИЧ А.Д., МАЛИМОНОВ И.В. ИССЛЕДОВАНИЕ ДИНАМИКИ АБСОЛЮТНОЙ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ	65
ГАЛСТЯН А.Р., САЛАМАТОВА А.Э. ГОСУДАРСТВЕННАЯ СТРАТЕГИЯ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	68
ГЕРАСИМЕНКО Т.Ю., РЫКУНОВА В.Л. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ И МОБИЛИЗАЦИИ НАЛОГОВ В БЮДЖЕТ	73
ГЕРАСИМОВА К.С., РЫКУНОВА В.Л. НАРУШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ	79
ГЕРАСИМОВА К.С., ЧАСОВСКИХ Н.Г. ВОЗМЕЩЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ.....	84

ГЛУШКО О.А., ГРИШКО Л.А. АРЕНДА КАК ВИД ПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ УЧАСТКАМИ И СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАНИИ.....	89
ГРУНСКАЯ А.В., ЛЕВЧУК И.А. УПРАВЛЕНИЕ КРЕДИТНЫМИ РИСКАМИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	93
ГУРИНА А.А., КНЯЗЬКИНА О.В. СТАТИСТИКА РЫНКА ТРУДА ПО КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ 2013 – 2016ГГ.....	97
ДАВЛЕТОВ Д.Б. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЛИДЕРСТВА В СИСТЕМЕ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА.....	100
ДАЛЬЧЕНКО Е.А., ПОДА Д.В., БИДАК Э.В. МОДЕРНИЗАЦИЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ, КАК ЭЛЕМЕНТ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ	104
ДАЛЬЧЕНКО Е.А., ПОДА Д.В., БИДАК Э.В. СНИЖЕНИЕ СЫРЬЕВОЙ ЭКСПОРТОЗАВИСИМОСТИ РОССИИ КАК ВЕКТОРА РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ	107
ДАРАГАН Д.Ф., КОСТРОМЫКИНА А.В. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	110
ДЕМЬЯНЕНКО Ю.А. GPS-МОНИТОРИНГ ТРАНСПОРТА КАК СПОСОБ СНИЖЕНИЯ ИЗДЕРЖЕК НА ТРАНСПОРТНУЮ ЛОГИСТИКУ	113
ДЕРЕВЬЕВА Е.В., КОЗЛОВ В.П. УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ ВАЖНЕЙШАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ КОРПОРАТИВНОГО УЧЕТА.....	117
ДУДИНА В.О., ПЕТРОВА А.А. СОСТАВ И СТРУКТУРА СМЕТНОЙ СТОИМОСТИ СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНЫХ РАБОТ.....	123
ЕМЕЛЬЯНОВА Е.В. МЕТОДИКА АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ УЧЕТА ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.....	127
ЖЕЛЕЗНАЯ А.А. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ НАЛОГИ КАК ИСТОЧНИК ФОРМИРОВАНИЯ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ.....	131
ЖУРБЕНКО Я.А., РЫКУНОВА В.Л. ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ КАК МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ И СРЕДСТВА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ УПЛАТЫ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ НА БАЗЕ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ИНФОРМАЦИИ О ПЛАТЕЛЬЩИКАХ НАЛОГОВ	134
ЗАЙЦЕВ К.В., ПТАШКИН С.А. ХАРАКТЕРИСТИКА ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ СЧЕТОВ ГОСТИНИЧНОГО ХОЗЯЙСТВА USALI.....	139
ЗАЙЦЕВ К.В. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ГОСТИНИЧНОГО СЕКТОРА ТУРИЗМА В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	143
ЗАКИРОВА Л.А. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАБОТЫ С ПОТРЕБИТЕЛЯМИ.....	146
ЗЕЛЕНОВА С.А., ПОПЛЕВКО М.С., ЛЫСЕНКО А.Н. ТЕХНОПАРКИ В РОССИИ: БУДУЩЕЕ СЕГОДНЯ.....	151
ЗИНОВИЧ А.Е., КНЯЗЬКИНА О.В. РАЗВИТИЕ ЭНДАУМЕНТ-ФОНДОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ РОССИИ.....	154

Таблица 2 - Распределение стран по уровню ВВП на душу населения

Группы по уровню ВВП на душу населения	Номер и число стран	Название страны
Высокий уровень <u>50294-108005</u>	1	Люксембург
	2	Швейцария
	3	Норвегия
	4	Катар
	5	Макао
	6	Исландия
	7	США
	8	Ирландия
	9	Дания
	10	Сингапур
	11	Швеция
	12	Сан-Марино
	13	Австралия
Всего	13	-
Средний уровень <u>21438-50294</u>	14	Нидерланды
	15	Австрия
	16	Гонконг
	17	Финляндия
	18	Великобритания
	19	Германия
	20	Канада
	21	Бельгия
	22	Франция
	23	Новая Зеландия
	24	Израиль
	25	Япония
	26	Объединённые Арабские Эмираты
	27	Италия
	28	Испания
	29	Южная Корея
	30	Мальта
	31	Бахрейн
	32	Кипр
	33	Словения
Всего	20	-
Низкий уровень <u>7010-21438</u>	34	Португалия
	34	Эстония
	36	Греция
	37	Чехия
	38	Словакия
	39	Литва
	40	Латвия
	41	Мальдивы
	42	Мексика
	43	Китай
	44	Россия
	45	Сент-Люсия
	46	Суринам
	47	Габона
	48	Казахстан
	49	Болгария
	50	Черногория
Всего	17	-
Итого	50	-

Список литературы

1. Зарецкая В.Г., Дремова Л.А., Осиневич Л.М. Отраслевая конвергенция производительности труда как залог восприимчивости экономики РФ к инновациям. Журнал Региональная экономика: теория и практика. 33(312) - 2013. С.38-44.
2. Зарецкая В.Г., Дремова Л.М., Осиневич Л.М. Декомпозиция факторов регионального экономического роста (на примере изменения валовой добавленной стоимости в Курской области) Журнал Финансовая аналитика: проблемы и решения. 42(132) - 2012. С. 14-22.
3. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (Дата обращения 8.12.2017)

ВАСИЛЬЧЕНКО ЮЛИЯ ИЛЬИНИЧНА, обучающаяся
КНЯЗЬКИНА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА, руководитель
 Россия, г. Новокузнецк, ФГБОУ ВО «СибГИУ»
vasilchenkojulya@gmail.com

АКАДЕМИЧЕСКИЙ ИНБРИДИНГ: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Рассматривается академический инбридинг, его причины и последствия. В заключении предложены меры, направленные на снижение негативного влияния инбридинга.

Ключевые слова: Академический инбридинг, причины инбридинга, последствия инбридинга

Успешное решение кадровых задач в управлении во многом зависит от того, насколько хорошо организована работа с подбором и наймом преподавательского состава в высшие учебные заведения. При всём разнообразии подбора и найма академических кадров, можно выделить два варианта:

1. Закрепление в вузе обучающихся, ориентированных на академическую карьеру.

2. Привлечение кандидатов, получавших образование в другом вузе.

Авторами статьи рассмотрено такое явление как академический инбридинг, или другими словами, прием на работу собственных выпускников. В современном мире инбридинг требует разбора и глубокого понимания своей сути, так как формирование конкурентной и эффективной кадровой политики в любом вузе напрямую зависит от данного явления.

Под академическим инбридингом понимают практику найма вузами своих выпускников. В большей части последних исследований, связанных с данным явлением, авторы используют разное толкование «инбридинга». В большинстве из них подчеркивается важность места получения последней достигнутой степени новыми преподавателями. Авторы считают, что обучающиеся, выращенные внутри определенного вуза и получившие там ученую степень, называются инбридами, однако происхождение всех остальных достижений и степеней не учитывается. Именно поэтому в недав-

них исследовательских работах на этом делается достаточно большой акцент.

Стоит также заметить, что многие исследователи данного явления проводят ряд различий между такими понятиями, как «чистые инбриды», т.е. преподаватели, учившиеся и получавшие степень в одном и том же вузе, а также «мобильные инбриды», практика которых во время получения докторской степени проходила в другом университете, а потом они возвращались в свой прежний вуз. [1]

Причины инбридинга можно разделить на две большие группы:

1. Внутренние, которые относятся непосредственно к самому вузу.
2. Внешние, которые зависят не от вуза, а от внешней академической среды, а также внешней ситуации в целом.

К внешним причинам можно отнести:

1. Уровень развития академической системы страны, который является важным показателем инбридинга, так как он показывает количество преподавателей, исследователей и ученых, имеющих высокие степени и результаты достижения в своей карьере. Такие преподаватели зачастую работают в элитных школах и университетах, которых принимают в качестве своих выпускников, чтобы поднять и упрочить свой статус. Однако стоит заметить, что распространенность инбридинга в элитных вузах ведет к их кадровой изоляции, поскольку «чем выше престиж факультета, тем больше инбридинг преподавателей и тем меньше шансов у не выпускников».

2. Изолированное географическое расположение или недостаток финансирования. В таких условиях инбридинг направлен на сохранение ресурсов для преподавателей, нанятых извне во время экономической нестабильности.

3. Закрытая система найма и мобильность в стране.

Остальные причины инбридинга можно автоматически отнести к внутренним, так как они непосредственно связаны с вузами. Например, многие исследователи одной из самых распространенных причин инбридинга называют удобство найма человека, который находится «под рукой». А также зачастую выпускника своего же вуза берут из-за этической лояльности к кандидатам, имеющим связи с теми, кто осуществляет процесс отбора.

Стоит также заметить, что наем выпускников помогает сократить издержки, которые связаны с процессом выбора кандидатов извне, а также снизить неопределенности и риски. [1]

Последствия инбридинга могут рассматриваться на разных уровнях, так как практика приема на работу вузами своих выпускников может оказывать влияние как на индивидуальные характеристики преподавателей и стратегии факультетов, так и на деятельность вузов в целом. Не стоит также забывать об академической системе. Большинство исследователей инбридинга единодушно признают его отрицательное влияние. Что касается эффектов на институциональном уровне, здесь последствия инбридинга

могут значительно различаться в зависимости от вузов, программ, курсов и дисциплин.

С точки зрения индивидуальной работы каждого преподавателя, инбридинг несет большое количество отрицательных последствий. Например, зарплата инбридов немного выше, чем у других преподавателей, но добиться профессионального признания и повышения заработной платы им достаточно сложно. Стоит также отметить, что преподавателям-инбридам не хватает опыта и кругозора, поэтому эффективность их работы падает вместе с научной продуктивностью. Такие преподаватели находят себя больше в административной работе вуза. Их внутренние связи усиливаются, а общение с внешним миром сводится к нулю, отчего вуз не получает новые веяния и идеи. [2]

Меры по снижению инбридинга и его негативных последствий. В некоторых странах, где правительство и руководство университетов считают инбридинг негативной практикой, принимаются меры по ее устранению или, по крайней мере, по снижению ее негативных последствий. Одним из наиболее эффективных способов борьбы с инбридингом является создание институционализированных формальных барьеров, предотвращающих инбридинг и отсутствие мобильности.

Например, в Германии благодаря официальной политике по повышению мобильности преподавателей удалось почти полностью избавиться от академического инбридинга. Статистические данные этой страны поражают академический мир своими успехами. [2]

Франция и Турция подчеркивают важность прозрачности процесса отбора, а в Испании и Японии уже была проведена модернизация рынка труда. Реформа системы найма обязала японские и турецкие вузы размещать объявление о свободных местах работы на национальном и международном уровне, что привело к значительному снижению инбридинга в образовательной системе этих двух стран. Не стоит также забывать о дополнительном финансировании университетов, которые, получив необходимую материальную поддержку, могут не беспокоиться о финансовых издержках, при найме преподавателей извне.

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что инбридинг в большей степени несет за собой отрицательные и негативные последствия. Внутри вуза действительно преобладает прочная атмосфера, каждый день подкрепляющаяся инбридами, чьи действия и работа непосредственно связаны с традициями и порядками вуза. Однако стоит заметить, что свежие веяния, достойный статус вуза и высокая работоспособность могут значительно подорвать эффективность труда как в академическом мире, так и в каждом вузе по отдельности. Целесообразно привлекать на работу обучающихся, закончивших свой вуз, но не забывать, что это неединственные выпускники, которые есть в мире. Инбридинг это интересное и необычное явление в современном мире, но использовать его нужно в меру.

Список литературы

1. Сивак Е. В. Академический инбридинг: за и против /Е.В. Сивак, М.М. Юдкевич // Вопросы образования. – 2009. – Т. 1. – С. 170 –188.

2. Юдкевич М. М., Горелова О. Ю. Академический инбридинг: причины и последствия / М.М. Юдкевич, О.Ю. Горелова // Университетское управление: практика и анализ» [Электронный ресурс]. – Точка доступа: <http://umj.ru/about>

**ВЕРТИКОВА ЕЛЕНА ВАСИЛЬЕВНА
ХАРДИКОВА ЛЮБОВЬ НИКОЛАЕВНА**

Россия, г. Курск, Юго-Западный государственный университет
vertikova.elena@mail.ru, ln-nalogi@yandex.ru

**ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ ВЫЕЗДНЫХ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК
В СИСТЕМЕ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ**

В данной статье раскрывается рост роли выездных налоговых проверок, как инструмента налогового контроля проводимого налоговыми органами в России. В связи с этим была проведена оценка результативности выездных налоговых проверок.

Ключевые слова: налоговый контроль, выездная налоговая проверка, эффективность, результативность.

Главной целью налогового контроля является создание совершенной системы налогообложения и достижения такого уровня налоговой дисциплины среди налогоплательщиков, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов, при котором исключаются нарушения налогового законодательства.

Одним из основных способов контроля добросовестного выполнения налогоплательщиками своих обязательств по уплате налогов в бюджет является проведение налоговых проверок. Налоговая проверка является важнейшим инструментом налогового контроля, позволяющим наиболее полно проверить правильность уплаты налогов (сборов) и исполнение налогоплательщиком других обязанностей, возложенных на него законодательством о налогах и сборах [1].

Наиболее эффективной формой налогового контроля являются выездные налоговые проверки, что подтверждается показателями, характеризующими деятельность налоговых органов любого субъекта РФ и налоговой службы в целом [2].

Выездная налоговая проверка ориентирована на выявление тех нарушений налогового законодательства, которые не всегда можно обнаружить в рамках камеральной налоговой проверки: для их выявления требуется углубленное изучение документов бухгалтерского и налогового учета, а также проведения ряда специальных мероприятий контроля, например осмотра или выемки документов [3].

Насколько обоснованы проведенные проверки можно судить по их результатам, а именно – были ли предъявлены штрафы и суммы доначисле-

ний по результатам проверок. Результаты выездных налоговых проверок, проведенных налоговыми органами в Российской Федерации, представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Результаты проведенных выездных налоговых проверок налоговыми органами в РФ за 2014-2016 гг.

Показатель	2014 год	2015 год	2016 год	Откл. 2016 от 2014 +, -
Всего проведено ВВП организаций и физ. лиц, ед.	35 757	30 662	26 043	-9 714
из них: выявившие нарушения, ед.	35 314	30 346	25 796	-9 518
Уровень результативности, %	98,8	98,9	99,1	0,3
Дополнительно начислено платежей по ВВП (налоги, пени и налоговые санкции), млн. руб.	289 273,7	267 862,8	352 056,9	62 783,2
ВВП организаций, ИП и др. лиц, занимающихся частной практикой, ед.	34 245	29 393	24 879	-9 366
из них: выявившие нарушения, ед.	33 827	29 118	24 670	-9 157
Уровень результативности, %	98,8	99,1	99,2	0,4
Дополнительно начислено платежей по ВВП (налоги, пени и налоговые санкции), млн. руб.	286 669,6	265 284,4	348 729,2	62 059,6
ВВП физических лиц, ед.	1 512	1 269	1 164	-348
из них: выявившие нарушения, ед.	1 487	1 228	1 126	-361
Уровень результативности, %	98,3	96,8	96,7	-1,6
Дополнительно начислено платежей по ВВП (налоги, пени и налоговые санкции), млн. руб.	2 604,1	2 578,4	3 327,6	723,5

Источник: Рассчитано на основе данных ФНС России [4].

Исходя из таблицы 1, можно отметить, что наряду с ростом дополнительно начисленных платежей по выездным налоговым проверкам с 289 273,7 млн. руб. в 2014 году до 352 056,9 млн. руб. в 2016 году происходит уменьшение количества проводимых выездных налоговых проверок на 9 714 единиц, а также проверок выявивших нарушения на 9 518 единиц.

Результативность выездных налоговых проверок в исследуемом периоде в целом выросла с 98,8% до 99,1%, уменьшается результативность только по проверкам, проведенным в отношении физических лиц, что наглядно представлено на рисунке 1.

Это может свидетельствовать о том, что проверки проводятся у тех налогоплательщиков, у которых результаты анализа финансово-хозяйственной деятельности дают серьезные основания предполагать наличие налоговых правонарушений. Можно сказать, что налоговая служба достигла увеличения результативности проводимых выездных налоговых проверок при одновременном снижении их количества.