

Юго-Западный государственный университет (Россия)
Московский политехнический университет
РГКП «Северо-Казахстанский государственный университет
им. М. Козыбаева» (Казахстан)
Ставропольский государственный аграрный университет (Россия)
Костанайский государственный университет
имени Ахмета Байтурсынова (Казахстан)
Каршинский государственный университет (Узбекистан)
Бухарский инженерно-технологический институт (Узбекистан)
Самаркандский филиал Ташкентского университета информационных технологий
имени Махаммада Аль Хорезмий (Узбекистан)
Бухарский филиал Ташкентского института инженеров ирригации
и механизации сельского хозяйства (Узбекистан)

ПОКОЛЕНИЕ БУДУЩЕГО: Взгляд молодых ученых - 2017

Сборник научных статей
6-й Международной
молодежной научной конференции
09-10 ноября 2017 года

Ответственный редактор *Горохов А.А.*

ТОМ 2

в 4-х томах

**Гуманитарные науки
Юриспруденция
Лингвистика и филология
Международные отношения
и внешнеэкономическая деятельность
Медицина. Здоровье**

Курск 2017

УДК 338: 316:34
ББК 65+60+67
П48 МЛ-24

**Председатель оргкомитета –
Емельянов Сергей Геннадьевич**, д.т.н., профессор,
ректор Юго-Западного государственного университета

Члены оргкомитета:

Ивахненко Александр Геннадьевич, д.т.н., профессор кафедры
«Управление качеством, метрологии и сертификации», ЮЗГУ.

Горохов Александр Анатольевич, к.т.н., доцент кафедры Машиностроительных технологий и оборудования, Юго-Западный государственный университет, Россия.

Walery Okulicz-Kozaryn, doktor hab., MBA, profesor., Institute of Law, Administration and Economics, Pedagogical University im. KEN of Cracow

Stych Marek, PhD, Institute of Law, Administration and Economics, Pedagogical University im. KEN of Cracow

Федотова Гилия Васильевна, д.э.н., профессор, Волгоградский государственный технический университет.

Агеев Евгений Викторович, д.т.н., профессор кафедры АТСиП Юго-Западный государственный университет, Россия.

Латыпов Рашит Абдулхакович, д.т.н., профессор, Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ), Москва;

Плотников Владимир Александрович, д.э.н., профессор, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Россия

Куц Вадим Васильевич, д.т.н., профессор кафедры УКиМС Юго-Западный государственный университет, Россия.

Поколение будущего: Взгляд молодых ученых- 2017: сборник научных статей 6-й Международной молодежной научной конференции (09-10 ноября 2017 года), в 4-х томах, Том 2. Юго-Зап. гос. ун-т., А.А. Горохов, Курск: ЗАО Университетская книга, 2017, - 434 с.

ISBN 978-5-9909299-0-6

Содержание материалов конференции составляют научные статьи отечественных и зарубежных молодых ученых. Излагается теория, методология и практика научных исследований. Для научных работников, специалистов, преподавателей, аспирантов, студентов.

Материалы в сборнике публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-9909299-0-6

УДК 338: 316:34

ББК 65+60+67

© Юго-Западный государственный университет, 2017

© ЗАО «Университетская книга», 2017

© Авторы статей, 2017

МУХТАРОВА А.Ф. КЛАССИФИКАЦИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ТИПОВ СОБЕСЕДНИКОВ.....	151
НИКИТИН И.В., НИКИТИНА Е.А. АДЕКВАТНАЯ САМООЦЕНКА СТАРШЕКЛАССНИКОВ КАК УСЛОВИЕ КОНСТРУКТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТА.....	154
ОБОЗНАЯ М.В. ФЕНОМЕН ТЕРРОРИЗМА В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ.....	157
ОВЧАРОВА Н.А. ПРОБЛЕМА ВКЛЮЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СОЦИАЛЬНУЮ РАБОТУ С ПОЖИЛЫМИ ЛЮДЬМИ И ИНВАЛИДАМИ.....	160
ОВЧАРОВА Н.А. «УНИВЕРСИТЕТ ТРЕТЬЕГО ВОЗРАСТА» КАК ИННОВАЦИОННАЯ ТЕХНОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ (НА ПРИМЕРЕ ОБУСО "ЦСО "УЧАСТИЕ" Г.КУРСКА").....	164
ОГУРЦОВА А.Ю. ТЕНДЕНЦИИ НАЦИОНИЗМА В ПОНИМАНИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ.....	167
ОСИПОВА Д.А. ИНТЕГРАЦИЯ ВУЗОВСКИХ БИБЛИОТЕК КРАСНОЯРСКА.....	171
ПЯТИБРАТОВ В.В. ПСИХОТИПЫ ДЕЛОВЫХ ПАРТНЕРОВ.....	174
РЕПЕРЧУК А.Д. ЭТИКА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И ПОДЧИНЕННЫХ В АО «ГАЗПРОМБАНК».....	177
САБИРЬЯНОВ С.Р. ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ ДЕЛОВОГО СОВЕЩАНИЯ.....	180
САДИОКОВА К.Р. ЭТИКА РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЙ.....	183
САФИНА Г.Р. ЖИЗНЕННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ.....	186
СЕРКОВА К.П. СПИСОВАНИЕ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРИЧИНА ИЛИ СЛЕДСТВИЕ.....	189
СМОТРОВ Н.В. К ПРОБЛЕМЕ ГИПОДИНАМИИ В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ.....	192
СЫСОЕВА И.С., КВАСОВ О.Н. РАЗВИТИЕ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ – ПРИОРИТЕТНАЯ ЗАДАЧА КУПЦА БУТИНА.....	195
ТАТЛЫБАЕВ В.Ф. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЕЛОВОГО ОБЩЕНИЯ.....	199
ТЕРЕНТЬЕВ Н.Е., ПОНОМАРЁВА С.А. ИЗУЧЕНИЕ ЭТНИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТОСТИ КУРСАНТОВ ВОЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.....	203
ТЕРЕШАНЦЕВ С.А., ЯРОШУК Е.Д. ГМО КАК ГЛОБАЛЬНЫЙ ВЫЗОВ ЧЕЛОВЕКУ И ОБЩЕСТВУ В УСЛОВИЯХ ДЕФИЦИТА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ.....	206
ФЕФЕЛОВА С.В. ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН.....	208
ФОФАНОВА Ю.А. ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ СТРЕССА У СТУДЕНТОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ В ВЫСШЕМ УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ.....	212
ХАЛИМОВА Г.Р. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.....	216
ХУЖАХМЕТОВА Ф.Г. РОЛЬ СЕМЬИ В СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ.....	219
ЧЕРНЫШЕВА Е.Ю., ЧЕРНЫШОВА О.В. ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ В ВУЗЕ.....	223
ЧЕРНЫШЕВА Е.Ю., ЧЕРНЫШОВА О.В. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ.....	226

ЧЕРНЫШОВА Н.С. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ОБЛАСТИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА.....	230
ШАЙМУРАТОВА Э.Р. ЯЗЫК И КУЛЬТУРА РЕЧИ МЕНЕДЖЕРА.....	234
ШАЙСУЛТАНОВА И.Х. СПОСОБЫ УПРАВЛЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОНФЛИКТОВ.....	237
ЩУКИНА Т.В., МАЗУР А.В. ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ АРХИВНОГО ДЕЛА В ВЕЛИКОБРИТАНИИ: КРАТКИЙ ОБЗОР.....	241
ЯРУЛЛИНА Л.Р. САМООЦЕНКА КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА СТРОИТЕЛЬНОГО ВУЗА.....	244
ЯРУЛЛИНА Л.Р. УРОВЕНЬ ПРИТЯЗАНИЙ В ПРОЦЕССЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ СТРОИТЕЛЬНОГО ВУЗА.....	248
ЮРИСПРУДЕНЦИЯ.....	251
GRĂU-PANȚUREAC MARIA МОШЕННИЧЕСТВО, КОНФЛИКТ И СПОР О ВЫБОРАХ.....	251
MELNIC CORNELIA, CODREANU ALINA FEMALE CRIME IN THE REPUBLIC OF MOLDOVA AND ITS IMPACT ON THE WORLD'S SOCIETY.....	256
АПАЛЬКОВА А.А., ШАХБАЗОВ Р.Ф. АМНИСТИЯ И ПОМИЛОВАНИЕ В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	260
АСТАПОВА А.С. О ИНСТИТУТЕ МИРОВЫХ СУДЕЙ.....	265
БЕЛИКОВА Н.С., РЫЖЕНКОВА А.В. КАТАЛОНИЯ: ПУТЬ К СВОБОДЕ И НЕЗАВИСИМОСТИ.....	267
БОРЗЕНКОВА К.Ю. ПРАВО НА ЖИЗНЬ: ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ.....	271
ГРЕБНЕВ А.С. ПРАВОВЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СУРРОГАТНОГО МАТЕРИНСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	273
ГРЕБНЕВ А.С. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, КАК ВАЖНЕЙШЕГО ЭЛЕМЕНТА СОВРЕМЕННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ.....	276
ДАВЫДОВА М.Г. РЕСТИТУЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КАК ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАН НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ.....	279
ЕГОРОВА Э.А., ШАХБАЗОВ Р.Ф. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	283
ЗАХАРОВА А.Д., ШАХБАЗОВ Р.Ф. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С РЕПРОДУКТИВНОЙ СФЕРОЙ.....	287
ИВАШОВА О.С. ПРОВЕДЕНИЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В АДВОКАТСКОМ ОБРАЗОВАНИИ.....	292
КОЛОСОВ А.В., ЛАБЫГИНА Ю.А. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ: НА ПРИМЕРЕ СТРАН-ЧЛЕНОВ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА ИТАЛИИ И ГЕРМАНИИ.....	295
КУЗЬМИНА И.С., СИЗОВ А.А. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОТНОСИТЕЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАДРУГАТЕЛЬСТВО ТЕЛ УМЕРШИХ.....	297

СЕРКОВА КСЕНИЯ ПАВЛОВНА

Руководитель

КНЯЗЬКИНА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА, к.т.н. доцентРоссия, г. Новокузнецк, Сибирский государственный индустриальный университет
(e-mail: serkovka-k@mail.ru)**СПИСОВАНИЕ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ:
ПРИЧИНА ИЛИ СЛЕДСТВИЕ**

Показаны результаты исследования явления списывания, среди российских обучающихся по программам бакалавриата, магистратуры, аспирантуры и специалитета.

Ключевые слова: списывание, педагогический конфликт, высшее образование, академическое мошенничество.

В настоящее время, эпоху развития социальных сетей и «больших возможностей» в интернете, молодые люди все больше уходят в виртуальный мир. Учеба, получение новых знаний и навыков, хоть и уходит на второй план, но все же занимает значимое место в их жизни. Все чаще обучающиеся стараются получить результат от учебы, как можно проще и быстрее, и самый очевидный способ этого – списывание.

Как явление списывание демонстрирует интерес для представителей различных наук. Со стороны социологии списывание исследуют как феномен присущий определенной группе людей, а именно обучающихся разных уровней образования, осваивают его распространение и позицию к этому явлению в различных культурах [1, 2]. Цель и главный побудительный мотив выполнения текущих исследований – это обнаружить причины списывания, дабы произвести и внедрить ряд мер, которые смогут дать возможность избежать или, по меньшей мере, свести к минимуму распространение этого явления в системе образования.

Считается, что списывание это явление, которое характерно только российской системе образования. Однако же анализ литературы показывает, что эта проблема так же актуальна для стран Западной и Восточной Европы [1, 4] списывание становится темой исследования и для тех, кто преподаёт в арабских странах [2]. Основной акцент делается на попытки либо выяснить отношение самих обучающихся к списыванию, либо объяснить причины списывания.

Списывание в учебном процессе с одной стороны вызывает конфликт между обучающимся и преподавателем, с другой является последствием конфликтной ситуации в силу как объективных, так и субъективных причин. Считается, что выявление характерных черт конфликта (противоречия) между интересами преподавателей и обучающихся, которые проявляются в процессе списывания, могут помочь психолого-педагогическому осмыслению данной проблемы и, следовательно, выработке практических рекомендаций для ее решения.

В целях получения данных о предмете исследования было сделано обращение к результатам онлайн анкетирования с применением сервиса GoogleForms [6]. В исследовании поучаствовали 123 человека, которые на момент опроса получали высшее образование на уровне бакалавриата, магистратуры, аспирантуры и специалитета в Российских вузах, либо уже имели высшее образование. Среди участников опроса обучающихся по программам бакалавриата составили 75,6 %, магистратуры – 4,9 %, аспирантуры – 1,6%, специалитета – 7,3%, преподаватели – 4%, выпускники вузов – 2,4%. Обучающиеся первого курса составили 39,8 % опрошенных, второго курса – 28,5%, третьего курса – 5,7%, четвертого курса – 9,8. С разработанной анкетой можно познакомиться по адресу: <http://goo.gl/forms/e4qRJ7EdC8>.

По итогу проведенного анкетирования было установлено, что в зависимости от вида учебной деятельности процент опрошенных, не одобряющих списывание составляет от 11,5% (при выполнении домашней работы) до 27,6% (в ситуации экзамена или зачета). Степень однозначного неодобрения при выполнении контрольных работ (23,6%) и работе в аудитории (25,2%) несильно отличается от уровня осуждения при списывании на экзамене/зачете. В ситуации, когда объем самостоятельной работы только возрастает, этот факт не позволяет рассчитывать на качественное освоение изучаемого материала при самостоятельном освоении. От 21,2% до 30,2% респондентов думают, что списывание возможно во всех видах учебной деятельности. Около половины (от 40,7% до 54,5%) опрошенных считают возможным списывание в определенных ситуациях (таблица 1).

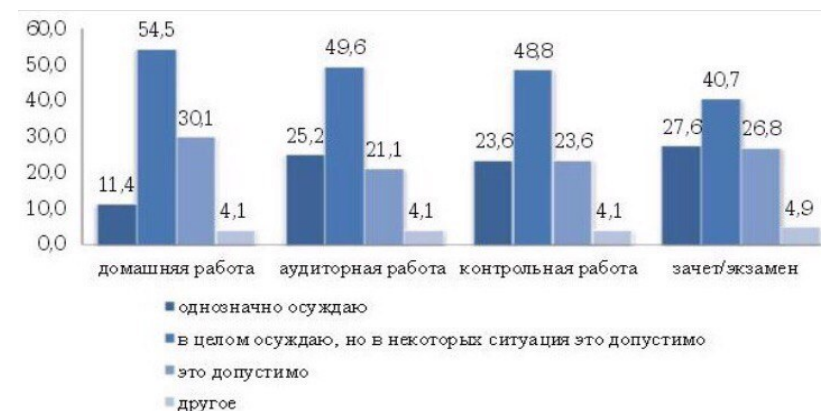


Таблица 1 – Отношение к списыванию в разных учебных ситуациях, %

Причиной списывания чаще всего является желание получить хорошие оценки (51,2%), а реже всего привычка (12,2%) и тот факт, что списывают окружающие (14,7%) (таблица 2). При этом 30,9% опрошенных утвержда-

ют, что в вузе списывают чаще, чем в школе, а 56,9% что, наоборот – чаще списывали в школе.

Данный факт может указывать на то, что изменение учебной среды оказывает влияние на мотивы, подталкивающие к списыванию.

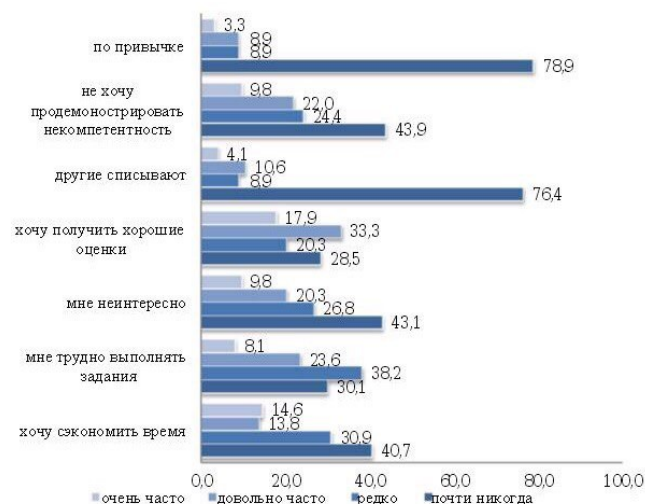


Таблица 2 – Причины списывания.

Обучающиеся, которые дают списывать, рожают осуждение лишь у 4,2% респондентов, при этом 31,7 % их не осуждают, а 49,6% имеют к ним безразличное отношение, 14,6% опрошенных участников дали иные ответы. Лишь 8,9% респондентов сами не списывают и другим не дают, а около половины опрошенных (48,8%) выступают теми, кто дает списать. 70,7 % респондентов обозначили, что довольно часто шанс списать зависит от преподавателя. Кроме того, 61% считают, что обучающиеся списывают при молчаливом согласии преподавателя. Можно предположить, что эти сведения говорят о том, что сопричастность к списыванию прежде всего вырабатывается преподавательской и административной средой вуза. Однако всего треть участников опроса (37,4%) считает, что со списыванием необходимо вести борьбу (таблица 1).

Таким образом, полученные нами данные дают повод задуматься о том, что, как у обучающихся, так и у преподавателей высших учебных заведений, есть определенный ряд противоречий, которые затрудняют повышение эффективности учебной деятельности путем отказа от списывания. Следовательно, списывание в учебном процессе это не столько причина, а следствие проявления педагогического конфликта.

Список литературы

1. MillerCh. Honesty, Cheating, and Character in College // Journal of College and Character. – 2013. – Vol.14, №3. – pp. 213-222.

2. O'Sullivan K. Teacher, It's not Cheating – It's Cooperation! Academic Dishonesty in the Arabian Gulf // International Journal of Arts and Sciences. – 2014. – №07 (02). – pp. 287-295.

3. Шмелева Е.Д. Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований // Экономическая социология. – 2015. – Т.16. – №2. – С.55-79.

4. Brent E., Atkinson C. Accounting for Cheating: An Evolving Theory and Emergent Themes // Research in Higher Education. – 2011. – №52 (6). – pp. 640-658.

5. Рыбакова М.М. Конфликт и взаимодействия в педагогическом процессе. — М., 1991.

6. Иголкина Н. И. Списывание в учебном процессе: причина или следствие педагогического конфликта//Конфликты в современном мире: международное, государственное и межличностное измерение: Материалы V Международной научной конференции– М.: Издательство «Перо», 2016. С.891-895 [Электронное издание].

УДК 159.944

СМОТРОВ НИКИТА ВЛАДИМИРОВИЧ

E-mail: niksmotroff@mail.ru

СТАРДУБЦЕВА ЛИЛИЯ ВИКТОРОВНА

Юго-Западный государственный университет

E-mail: lilja-74@inbox.ru

К ПРОБЛЕМЕ ГИПОДИНАМИИ В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ

Статья посвящена проблеме гиподинамии у студентов. Рассмотрены основные причины и последствия гиподинамии. Приведены результаты социологического исследования по данной проблеме.

Ключевые слова: двигательная активность, гиподинамия, студенты

Бич современной цивилизации – так нередко называют гиподинамию. Всемирная Организация Здравоохранения (ВОЗ) уже давно бьет тревогу. По статистике около 2 миллионов человек ежегодно страдают от последствий гиподинамии и, что еще страшнее, почти столько же умирают от болезней, вызванных ее наличием [1]. Недостаток двигательной активности характерен для большей части городского населения и, особенно, для лиц, занятых умственной деятельностью. К ним относятся и студенты, основной деятельностью которых является учеба. Компьютеризация рабочего процесса, уменьшение ежедневной двигательной активности и развитие средств коммуникации привели к тому, что физическая нагрузка работников умственного труда и студентов в 21 веке уменьшилась в 100 раз, по сравнению с предыдущими столетиями [2].

Латинский термин «гиподинамия» (hypodynamia) означает снижение активности основных функций организма (опорно-двигательной системы, кровообращения, пищеварения, дыхания, процессов метаболизма) из-за ограничения уровня двигательной активности, которое возникает в результате малоподвижного образа жизни [3]. Основными симптомами гиподи-