

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КУЗБАССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Т.Ф. ГОРБАЧЁВА

ФИЛИАЛ КузГТУ в г. НОВОКУЗНЕЦКЕ

**ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ:
ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ
И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Современный мир в условиях глобальной турбулентности

Материалы VI
Международной научно-практической конференции
8-9 декабря 2022 г.

Кемерово
Новокузнецк
2022

УДК 08
ББК 94
В 74

Печатается по решению Учёного совета
Филиала КузГТУ в г. Новокузнецке

В 74 Вопросы современной науки: проблемы, тенденции и перспективы (современный мир в условиях глобальной турбулентности): материалы VI международной научно-практической конференции, г. Новокузнецк, 8-9 декабря 2022 г. / отв. ред. Т.А. Евсина; ред. кол. канд.экон.наук Ю.А. Кузнецова [и др.]. – Кемерово: ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева», филиал КузГТУ в г. Новокузнецке, 2022. – 374 с.

Настоящий сборник приурочен к 25-летию филиала КузГТУ в г. Новокузнецке, который празднуется образовательным учреждением в 2022 году. В настоящий сборник вошли материалы участников VI международной научно-практической конференции «Вопросы современной науки: проблемы, тенденции и перспективы (современный мир в условиях глобальной турбулентности)». С различных позиций авторы рассматривают актуальные вопросы в области обеспечения устойчивого развития государства и общества, преодоления вызовов и угроз в различных отраслях, совершенствования систем безопасности предприятий.

Авторами материалов конференции предлагаются научно-обоснованные теоретико-методологические подходы и даются конкретные рекомендации, предназначенные для решения актуальных вопросов в сфере производства, науки и образования.

Ответственный редактор
директор филиала КузГТУ в г. Новокузнецке

Т. А. Евсина

Редакционная коллегия:
кандидат экономических наук
кандидат педагогических наук

Ю. А. Кузнецова
В. В. Шарлай

ISBN 978-5-00137-335-3

© КузГТУ

© Филиал КузГТУ в г. Новокузнецке, 2022

Турченко Д. А., Худолеев А. Н. К истокам дискуссии: полемика между историками Д. И. Иловайским и С. Ф. Платоновым	369
Хадисова К. В. Рефлексия как принцип философского мышления	372

❧



склонности к традиционализму туранского мифотворчества. Искать и создавать исходные, первичные схемы для тюрка всегда неприятно, ибо это связано с чувством непостоянства и неясности. Зато по отношению к культурным и социальным ценностям нации туранская психология обеспечивает относительную культурную устойчивость и силу. Она утверждает культурно-историческую преемственность и создает условия для сбережения национального потенциала, необходимого при любом строительстве. В целом евразийцы оценивают туранское влияние на развитие национального менталитета и государственности положительно. П.Н.Савицкий отмечал, что в военно-организационном плане это прослеживается довольно четко. «Тот строй, в котором все классы общества являются «служилыми» несут «тягло», где не существует настоящей частной собственности на землю и где значение каждой социальной группы определяется ее отношением к государству, – этот строй глубоко коренится в историческом укладе кочевых держав. Он был воспринят Московской Русью и дал ей огромную политическую силу» [2, с.125].

Подход к географии и истории П.Н.Савицкого называется структуралистским.

Структурализм, как научное направление, возникло в общественных науках в 50-х-60-х годах XX века. На развитие структурализма оказали влияние французские ученые как Клод Леви-Строс, Жак Лакан, Ролан Барт, Мишель Фуко.

В евразийстве структурализм до его научного концептуального оформления выступал методологической системой применяющейся в различных областях знания: географии, истории, лингвистике. Особое значение на евразийский структурализм оказала география. Базовый принцип структурализма это взаимоотношение частей и целого. Анализ Евразии как целого и его частей являлось основной задачей евразийцев.

П.Н. Савицким был использован комплексный подход, который предполагал системное изучение территории, географических особенностей, климата, почвы, биологии и истории человеческих обществ, который позволил Р.Якобсону назвать его «основателем структуральной географии». Евразийцы выступали за совершенно «самобытную», передовую «научную систему» – синтетическую науку. Её цель заключается в том, чтобы найти такую точку зрения на другие точки зрения, откуда можно было бы увидеть одновременно и Евразию, и мир в целом, постичь единое за многим – не забывая, что единое состоит из многого, из различных множеств.

Список источников:

- 1.Савицкий, П.Н. Географический обзор России-Евразии / П.Н. Савицкий – Прага.: Евразийское книгоиздательство, 1927– 68 с.
- 2.Савицкий П.Н. Евразийство // П.Н.Савицкий. Континент-Евразия. М.: Аграф, 1997– 461 с.
- 3.Ларюэль Марлен. Идеология русского евразийства, или Мысли о величии империи / Марлен Л.– М., 2004. – 287 с.
- 4.Могильницкий, Б.Г. История исторической мысли XX века: Курс лекций. Вып. I: Кризис историзма / Б.Г.Могильницкий – Томск. 2001. –206 с.
- 5.Савицкий П.Н.Степь и оседлость / П.Н.Савицкий // Мир России – Евразия. М., 1995. –400 с.
- 6.Вилента, И.В. Идея самобытности России в исторической концепции евразийцев / И.В.Вилента // Вестник Московского Университета. Сер.8. История. 1998. –№1. – С.27 –42.

УДК 929

К ИСТОКАМ ДИСКУССИИ: ПОЛЕМИКА МЕЖДУ ИСТОРИКАМИ Д. И. ИЛОВАЙСКИМ И С. Ф. ПЛАТОНОВЫМ

Турченко Д. А., магистр, учитель истории и обществознания
МБ НОУ «Гимназия №62», г. Новокузнецк

Худолеев А. Н., доктор исторических наук, профессор кафедры истории и обществознания
Кузбасский гуманитарно-педагогический институт ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», г. Новокузнецк
khudoleev73@mail.ru

Аннотация: в статье рассматриваются отношения между двумя дореволюционными историками, причины их неприязни к друг другу, а также дискуссионные вопросы отечественной исторической

науки, которые привели к открытому противостоянию Д. И. Иловайского и С. Ф. Платонова в периодической печати.

Ключевые слова: Д. И. Иловайский, отечественная историческая наука, С. Ф. Платонов, дискуссия, XIX век.

Если одни коллеги по «цеху» восхищались личностью и трудами Д. И. Иловайского, то другие яростно критиковали его характер и сочинения. К лагерю критиков мы можем отнести Сергея Федоровича Платонова. Встречи двух историков происходили на археологических съездах в Петербурге и Ярославле. В статье «Из воспоминаний» он следующим образом описывает Дмитрия Ивановича: «Это была занимательная фигура... Основной его чертой было тщеславие... Он не владел живой и бойкой устной речью. Иловайский был очень ревнив к своей ученой славе и заносчиво отстаивал свои мнения и в устных спорах и в печати...» [3, с.135]. Также по мнению С. Ф. Платонова характеру Д. И. Иловайского были присущи следующие черты: «литературная мелочность» и непунктуальность. В письме, отправленном С. Д. Шереметеву от 5 мая 1897 года С. Ф. Платонов даёт нелестную характеристику Д. И. Иловайскому. Он сравнивает черты характера К. Н. Бестужева-Рюмина и Д. И. Иловайского. Если Константин Николаевич был скромным, то Дмитрий Иванович по определению С. Ф. Платонова «самолюбивый, неосновательно уверивший самого себя в собственной авторитетности» [5, с.48]. На страницах «Русского архива» и журнала «Министерства народного просвещения» развернулась открытая дискуссия между С. Ф. Платоновым и Д. И. Иловайским. Полемика между учёными была вызвана из-за критики С. Ф. Платоновым учебников Д. И. Иловайского, рецензии Платонова на третий том «Истории России» под авторством Дмитрия Ивановича Иловайского и спорами вокруг происхождения Древнерусского государства. Знаменитые историки на страницах журналов оставили несколько нелестных отзывов друг о друге, например, Д. И. Иловайский назвал С. Ф. Платонова «критиком, который беспристрастием и добросовестностью похвалиться не может» [2, с.106]. Он указывает на то, что петербургский историк использует «примитивные приёмы критики» [2, с.112]. Дмитрий Иванович называет Платонова «молодым учёным, ничем серьезно не доказавшего ни основательности своих научных сведений, ни зрелости своего исторического мышления» [2, с.115]. В архиве Платонова сохранились многочисленные вырезки из газет посвященные Иловайскому с пометками и выделениями [1, с.8]. Данный факт свидетельствует о том, что Платонов знакомился с новыми трудами изданными «ученым старцем» Иловайским.

В свою очередь С. Ф. Платонов пишет о своем оппоненте следующее: «полемика с (г. Иловайским) ведет только к горьким недоразумениям» [4, с.526]. Аргументы в пользу «роксоланской теории» и исконного славянства Руси, которые приводит Д. И. Иловайский в своих работах по определению С. Ф. Платонова называются «тщеславным дилетантством» [3, с. 136].

Необходимо сказать о том, что С. Ф. Платонов выделяет одну положительную сторону в характере Д. И. Иловайского – это «исследовательский задор и вкус к полемике» [3, с.136].

Сохранилась большая переписка С. Ф. Платонова с коллегами-историками, где он часто в письмах упоминает своего оппонента Иловайского. В письме от 19 марта 1885 года к Якову Лазаревичу Барскову (1863-1938) Платонов пишет, что «философские знания и выдержка ещё не делают русского историка таковым, если мало знаний о нашем прошлом им усвоено: как философски не переваривайте учебника Иловайского, науки не выйдет» [5, с.17]. Сергей Федорович, как и Дмитрий Иванович был автором учебников. Позже пособия Платонова вытеснят из гимназий учебники Иловайского. Письмо от 29 января 1891 года адресованное Михаилу Александровичу Дьяконову (1855-1919): «Я пишу статью на III том Иловайского и чувствую себя хорошо» [5, с.32]. Речь идёт о рецензии Платонова на третий том «Истории России» Иловайского. Письмо М. А. Дьяконову от 28 июля 1898 года: «Мне таки удалось поработать, и я наплодил здесь достаточно исторических ересей, за которые готов принять казнь, яко Арий, от «Николы» Иловайского: наверно оплюет меня» [5, с.52]. Платонов состоял в долгой переписке с П. Н. Милюковым. В письме от 2 декабря 1890 г. он пишет: «Иловайского я от души хочу пощипать и, конечно, не усташусь с его стороны инсинуаций, подобных тем, какими он попотчевал Герье и Карелина» [6, с.61]. Ответ Милюкова не заставил себя ждать: «Рад также я Вашему намерению пощипать моего старого приятеля Иловайского и с нетерпением ожидаю момента, когда можно будет поздравить Вас с его враждой» [6, с.62]. В письме от 31 декабря 1890 года к Милюкову: «Засел теперь за Иловайского, прищпорив себя рецензией на него Безобразова в «Русском Обозрении», XII» [6, с.66]. Письмо Платонова к Милюкову от 24 января 1891 года: «Возня... отвлекла меня от Иловайского и поэтому не

в феврале, а в марте я буду иметь честь напечатать ему комплименты» [6, с.75]. Письмо от 17 февраля 1891 года, адресат Милюков: «Ну-с, и я вступил во всероссийский скандал с книгою новейшего историографа от Старого Пимена! Если после этого отсчета «Новостей» Иловайский прочтет рецензию Кизеветтера и с ним сделается удар, я не буду удивлен... Раскройте мне один секрет: кто в 1886 году в «Русской мысли» писал рецензию на полемическую книжку Иловайского о начале Руси? Ключевский ли? Я уже давно хочу спросить у Вас этой откровенности» [6, с.79]. Платонов называет Иловайского «новейшим историографом от Старого Пимена» так как Дмитрий Иванович проживал в доме на Старой Дмитровке у церкви Старого Пимена. Также здесь присутствует отсылка к Карамзину – последнему историографу (1803). Письмо-ответ Милюкова: «Рецензию на книжку Иловайского в 1886 году в Русской Мысли писал я, и в Москве это не секрет: об этом знает очень хорошо и сам Иловайский и с тех пор не питает ко мне особой дружбы» [6, с.80]. Письмо Платонова – Милюкову от 10 марта 1891 года: «Кажется, Сторожев не доволен моею рецензией на Иловайского. Статья Кизеветтера очень уж безжалостна и бьет даже незаслуженно по некоторым сторонам книги. Что с ним сделает Иловайский?» [6, с.89]. Письмо Милюкова – Платонову от 6 июня 1892 года: «Хотя последняя статья и подписана М.Л., но я ясно вижу за этими инициалами ослиные уши нашего общего друга, Дмитрия Ивановича Иловайского; инициалы же выбраны, кажется, не без ехидства, ибо в Москве их толкуют Матвей Любавский, – милый человек, которого когда-то Иловайский пытался завербовать в число своих поклонников, но тщетно» [6, с.123]. Можем обратить внимание, что Д. И. Иловайский был известной фигурой «исторического Олимпа» так как часто упоминается в переписке между историками.

Из всего выше изложенного мы можем сделать следующий вывод у С. Ф. Платонова и Д. И. Иловайского были «сложные отношения» вызванные личной неприязнью и спорами вокруг отечественной исторической науки (например, по поводу происхождения Древнерусского государства). Кроме различных взглядов на историческую науку, историки относились к разным школам: Иловайский к московской, а Платонов к петербургской. Также у «корифеев» была большая разница в возрасте. Данный факт усложнял и без того напряженные отношения двух историков. Ещё одной точкой соприкосновения мы можем считать издательскую деятельность связанную с учебниками. К 90-м годам XIX века учебники Платонова постепенно стали вытеснять учебные пособия Иловайского. Данный факт вызывал неприязнь «старца» Иловайского по отношению к «молодому и заносчивому» коллеге. Д. И. Иловайский был известным полемистом, который не упускал возможности вступить в дискуссию с историками. Данный факт подтверждает периодическая печать, мемуары и дневники современников.

Список источников:

- 1) Быкова, С. Г. К вопросу об оценках творчества Д. И. Иловайского и С. Ф. Платонова / С. Г. Быкова // Наука на благо человечества - 2021 // Московский государственный областной университет. – Москва, 2021. – С. 17-10.
- 2) Иловайский, Д. И. Корректирующая критика профессора Русской истории. Ответ г. Платонову / Д. И. Иловайский // Русский архив – 1891. - № 5. – С. 105-117.
- 3) Платонов, С. Ф. Из воспоминаний / С. Ф. Платонов // Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии – 1927. - № 1. – С. 132-137.
- 4) Платонов, С. Ф. Несколько слов по поводу «Ответа» Д. И. Иловайского / С. Ф. Платонов // Журнал министерства народного просвещения – 1901. - № 6. – С. 524-526.
- 5) Платонов, С. Ф. Переписка с историками. В 2 томах. Т. 1. Письма С. Ф. Платонова, 1883-1930 / С. Ф. Платонов. - Москва : Наука, 2003. – 388 с.
- 6) Платонов, С. Ф. Переписка с историками. В 2 томах. Т. 2. Переписка Платонова и Милюкова, 1886-1901 / С. Ф. Платонов. - Москва : Феория, 2011. – 320 с.

Научное издание

**ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ:
ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Современный мир в условиях глобальной турбулентности

Материалы VI международной научно-практической конференции
8-9 декабря 2022 г.

Отв. редактор
директор филиала КузГТУ в г. Новокузнецке,
Татьяна Алексеевна Евсина

Материалы опубликованы в авторской редакции

Подписано в печать 27.11.22г. Формат 60x84/16
Печать оперативная. Усл. п.л. 28,5
Тираж 500 экз. Заказ № 4002.