

НОВАЯ НАУКА

Международный центр
научного партнерства



NEW SCIENCE

International Center
for Scientific Partnership

ЛУЧШАЯ СТУДЕНЧЕСКАЯ СТАТЬЯ 2022

Сборник статей IV Международного
учебно-исследовательского конкурса,
состоявшегося 14 декабря 2022 г.
в г. Петрозаводске

г. Петрозаводск
Российская Федерация
МЦНП «Новая наука»
2022

УДК 001.12
ББК 70
Л87

Под общей редакцией
Ивановской И.И., Посновой М.В.,
кандидата философских наук

Л87 ЛУЧШАЯ СТУДЕНЧЕСКАЯ СТАТЬЯ 2022 : сборник статей
IV Международного учебно-исследовательского конкурса (14 декабря
2022 г.). – Петрозаводск : МЦНП «Новая наука», 2022. – 295 с. : ил. –
Коллектив авторов.

ISBN 978-5-00174-801-4

Настоящий сборник составлен по материалам IV Международного учебно-исследовательского конкурса ЛУЧШАЯ СТУДЕНЧЕСКАЯ СТАТЬЯ 2022, состоявшегося 14 декабря 2022 года в г. Петрозаводске (Россия). В сборнике рассматривается круг актуальных вопросов, стоящих перед современными исследователями. Целями проведения конкурса являлись обсуждение практических вопросов современной науки, развитие методов и средств получения научных данных, обсуждение результатов исследований, полученных специалистами в охватываемых областях, обмен опытом. Сборник может быть полезен научным работникам, преподавателям, слушателям вузов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Авторы публикуемых статей несут ответственность за содержание своих работ, точность цитат, легитимность использования иллюстраций, приведенных цифр, фактов, названий, персональных данных и иной информации, а также за соблюдение законодательства Российской Федерации и сам факт публикации.

Полные тексты статей в открытом доступе размещены в Научной электронной библиотеке Elibrary.ru в соответствии с Договором № 467-03/2018К от 19.03.2018 г.

УДК 001.12
ББК 70

ISBN 978-5-00174-801-4

© Коллектив авторов, текст, иллюстрации, 2022
© МЦНП «Новая наука» (ИП Ивановская И.И.), оформление, 2022

ИННОВАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ТУРИЗМА.....	163
<i>Лигидов Ислам Мухамедович, Ширитов Астемир Алимович, Кумыков Эльдар Хабасович</i>	
СЕКЦИЯ ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ.....	168
ПОДБОР КАТАЛИЗАТОРА ПРОЦЕССА ОКИСЛИТЕЛЬНОГО ХЛОРИРОВАНИЯ ЭТИЛЕНА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	169
<i>Кондрачук Юлия Алексеевна</i>	
СТЕНД ДЛЯ ИСПЫТАНИЯ ЗАПОРНОЙ АРМАТУРЫ НА ГЕРМЕТИЧНОСТЬ	176
<i>Маткурбанов Олег Андреевич, Захаров Владимир Михайлович, Захаров Николай Максимович</i>	
СЕКЦИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ.....	181
ВЛИЯНИЕ ПСИХО-ЭМОЦИОНАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ И ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ВСАДНИКА И ЛОШАДИ НА СПОРТИВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ В КОННОМ СПОРТЕ	182
<i>Осипова Елена Анатольевна, Кузнецова Анна Васильевна</i>	
СЕКЦИЯ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ.....	187
КОНЦЕПТ «ВРЕМЯ» В ДИСКУРСЕ БЕЛОРУССКОЙ РЕКЛАМЫ: СТРУКТУРА И ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ.....	188
<i>Романчук Валерия Владимировна</i>	
ОСМЫСЛЕНИЕ МИФА О МЕДЕЕ В ТВОРЧЕСТВЕ Л.С. ПЕТРУШЕВСКОЙ.....	197
<i>Тарасова Анастасия Юрьевна</i>	
СЕКЦИЯ ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ	205
ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПАНТЕОНА СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫЧЕСКИХ БОГОВ	206
<i>Ефремов Андрей Вячеславович</i>	
РЕФОРМЫ ПЕТРА I В ОЦЕНКАХ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ (Н.М. КАРАМЗИН, Н.И. ПАВЛЕНКО, Е.В. АНИСИМОВ, С.М СОЛОВЬЁВ, В.О. КЛЮЧЕВСКИЙ, С.Ф. ПЛАТОНОВ, П.Н. МИЛЮКОВ).....	216
<i>Мануйлова Мария Михайловна</i>	
СЕКЦИЯ НАУКИ О ЗЕМЛЕ	222
АЛЬТЕРНАТИВА НЕФТИ КАК ОСНОВНОМУ ИСТОЧНИКУ ЭНЕРГИИ	223
<i>Бахаев Лука Николаевич, Толибхонова Комила Толиб кизи</i>	

УДК 330

**РЕФОРМЫ ПЕТРА I В ОЦЕНКАХ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ИСТОРИОГРАФИИ (Н.М. КАРАМЗИН, Н.И. ПАВЛЕНКО,
Е.В. АНИСИМОВ, С.М СОЛОВЬЁВ, В.О. КЛЮЧЕВСКИЙ,
С.Ф. ПЛАТОНОВ, П.Н. МИЛЮКОВ)**

Мануйлова Мария Михайловна

студент

Научный руководитель: **Семиколенов Максим Владимирович**

кандидат исторических наук, доцент

Сибирский государственный

индустриальный университет

Аннотация: В статье рассматривается реформаторская деятельность Петра I, которая значительно повлияла на ход развития российского государства, а также устанавливаются последствия данной деятельности. Анализируются взгляды историков на реформы Петра I.

Ключевые слова: Пётр I, исторические условия, реформаторская деятельность, развитие государства.

**REFORMS OF PETER I IN THE ASSESSMENTS OF RUSSIAN
HISTORIOGRAPHY (N.M. KARAMZIN, N.I. PAVLENKO,
E.V. ANISIMOV, S.M. SOLOVYOV, V.O. KLYUCHEVSKY,
S.F. PLATONOV, P.N. MILYUKOV)**

Manuilova Maria Mikhailovna

Abstract: In the article, examines the reformatory activity of Peter I, which significantly influenced the course of development of the Russian state, also establishes the consequences of this activity. The views of historians on the reforms of Peter I are analyzed.

Key words: Peter I, historical conditions, reform activity, development of the state.

Реформаторскую деятельность Петра I необходимо рассматривать в истории как преобразования, которые носили всеобъемлющий характер и охватывали все сферы жизнедеятельности людей.

Предпосылками данной деятельности является:

– Необходимость переустройства армии и флота России, это отсталость представляла собой серьезную опасность для независимости русского народа.

–

– Отсутствие собственной промышленности. Промышленность по своей структуре была крепостнической, а по объему продукции значительно уступала промышленности западноевропейских стран.

– Отсутствие полноценной судебной системы.

– Изъяны в системе государственного управления.

– Необходимость реформирования системы налогов и сборов.

– Отсутствие военно-морского флота.

– Отсутствие выхода российского к морю.

– «Закостенелость» общественного строя.

Таким образом, государство нуждалось в реформах, которые Пётр I впоследствии и сделал. Однако характер данных преобразований имел очень стремительный темп, к которому все население не было готово.

Быстрый темп развития России в первой четверти XVIII века поражает не только нас, но и современников Петра I. Большая часть исторической литературы о России XVIII века посвящена реформам Петра I, поскольку данная деятельность оказала сильное влияние на дальнейший ход развития российского государства.

Рассмотрим точку зрения Н.М. Карамзина, известного российского литератора и историка, прославившийся реформами русского языка и создавшего многотомную «Историю государства российского». Н.М. Карамзин считал, что «страсть к новым для нас обычаям преступила в нем границы благоразумия» [1, с. 33]. По мнению историка, нравы, обычаи и традиции народа можно изменить постепенно, не следует делать из этого пытки и казни, которые служили для императора главным средством преобразования. Н.М. Карамзин говорил, что «Жизнь человеческая кратка, а для утверждения новых обычаев требуется долговременность» [1, с. 33]. Н.М. Карамзин считал императора не великими преобразователем, а

государем, который «не хотел вникнуть в истину, что дух народный составляет нравственное могущество государств, подобно физическому, нужное для их твердости», искореняя древние навыки и «представляя их смешными, глупыми, хваля и вводя иностранные» [1, с. 33].

Выдающимся историком по эпохе XVIII века считается Н.И. Павленко, российский учёный и писатель, специалист в области истории России XVII—XVIII веков. Ряд его трудов посвящён безусловно эпохе Петра I, поскольку период его правления славится глобальными процессами переустройства России. Однако Н.И. Павленко имел успех в большей степени благодаря своим монографиями, одна из которых «Пётр I и его время». Ключевым объектом исследования в этой монографии является сам Пётр I, его время царствования и реформаторская деятельность. В этом произведении Н.И. Павленко не придерживается определённого мнения о личности и деятельности Петра I, а, наоборот, историк старается объединить все существующие теории об этом правителе и примирить их. Оценивая положительно «значение преобразований Петра в истории нашей Родины, надобно помнить, что политика Петра носила классовый характер. Преобразования эпохи осуществлялись за счет огромных жертв трудового населения» [2, с.1]. Отрицательно историк относится к судебной реформе, которая для него является неудавшейся. По мнению Н.И. Павленко, Пётр I создал суды в разных городах, выбирая их необдуманно, а судебные функции были предоставлены не только судам, но и коллегиям.

Е. В. Анисимов полагал, что преобразования императора являются насильственными и разрушительными. По его мнению, период правления Петра I это «время основания тоталитарного государства, ... внедрения в массовое сознание культа сильной личности, время запуска «вечного двигателя» отечественной бюрократической машины, ... системы контроля, фискальства и доносительства. Время Петра - это... страх, индифферентность, социальное иждивенчество, внешняя и внутренняя несвобода личности» [3, с. 13]. Для Е. В. Анисимова реформаторская деятельность Петра I является разрушительной и насильственной по отношению ко всем людям вне зависимости от сословий. В подтверждение цитата Е.В. Анисимова: «Петровские реформы приковывают наше внимание, ибо они стали синонимом перелома, отличавшегося какой-то яростной бескомпромиссностью, радикализмом, даже революционностью» [3, с. 14].

Все предыдущие историки оценивали негативно реформы Петра I. Но тем не менее есть авторы, считающие преобразования России во всех сферах жизни как крайне положительную деятельность, которая вывела государство на новый уровень.

Такова точка зрения выдающегося историка С.М. Соловьёва, который внёс существенный вклад в изучение личности и деятельности первого российского императора. В своих трудах С.М. Соловьёв значительно оценивал государственную деятельность императора. По мнению С.М. Соловьёва, Петр I – революционер на троне, осуществивший в России революцию, равную по своему значению Французской. Он доказывал закономерность, взаимосвязанность и последовательность петровских реформ, их обусловленность. С.М. Соловьёв считает, что «Петр обладал необыкновенным нравственным величием: это величие выразилось в том, что он не побоялся сойти с трона и стать в ряды солдат, учеников и работников, когда сознал, что необходимо ввести в свой народ силу, до тех пор мало известную и в почете не находившуюся, – силу умственного развития, искусства и личной заслуги» [4, с. 115].

С.М. Соловьёв был категорически настроен против славянофилов, для которых реформы императора означали насильственный разрыв с Древней Русью и насаждение чуждых ей обычаев и нравов. Историк был приверженец развития государства, именно поэтому реформы Петра он высоко оценивал.

Однако не все историки придерживаются столь лестного для императора взгляда на реформаторскую деятельность. Такая точка зрения относительно очевидной бесплановости и непоследовательности преобразований Петра I разделяется В.О. Ключевским, который подчеркивает, что движущей силой преобразований была война. В принципе Петр I был заинтересован в военной деятельности, поскольку «правительство царя Алексея много хлопотало о заведении флота; для Петра это дело было наследственным преданием» [5, с. 598]. В.О. Ключевский является талантливым русский ученый-историк, живший и работавший на рубеже XIX-XX веков. Деятельность историка, который является сторонником просвещенного самодержавия, не удостоена значительного внимания в советскую эпоху, только в современной России его труды предстают в новой интерпретации и широко распространяются в исторической науке. В.О. Ключевский считает, что структура реформ и их последовательность

были всецело обусловлены потребностями, навязанными Северной войной, которая, по его мнению, тоже велась довольно бестолково.

Таким образом, историк считает преобразования императора нововведениями, которые «направлялись условиями его времени, до него не действовавшими, частью созданными им самим, частью вторгнувшимися в его дело со стороны. Программа заключалась не в заветах, не преданиях, а в государственных нуждах, неотложных и всем очевидных» [5, с. 615].

Теперь обратимся к С.Ф. Платонову, опубликовавшему курс лекций по истории. В принципе его точка зрения на петровские реформы во многом схожа с Ключевским, но все же приведем несколько его высказываний. Он считал, что «деятельность Петра не была переворотом политическим: во внешней политике Петр строго шел по старым путям, боролся со старыми врагами, достиг небывалого успеха на Западе, но не упразднил своими успехами старых политических задач по отношению к Польше и к Турции» [6, с. 541]. Также по мнению С.Ф. Платонова «Петр внёс в Россию свет просвещения и создал политическую силу, то до него, как думали, была «тьма и ничтожество» [6, с. 448].

Существует также теория, которая гласит, что Петр I не принимал особого участия в разработке реформ. В частности П.Н. Милюков первым усомнился в величии первого российского императора. Он утверждает, что сфера влияния правителя была ограниченной, все реформы разрабатывались коллективно, а конечные цели деятельности осознавались царем лишь частично, и то опосредованно ближайшим окружением. Таким образом, П.Н. Милюков обнаруживает длинный ряд реформ без реформатора.

В результате мы можем сделать вывод, что мнения историков значительно разнятся во взглядах на деятельность Петра I. Однако большая часть тем не менее считает деятельность императора крайне разрушительной для развития России. Не стоит отрицать то факт, что итогом правления и деятельности Петра I стало установление абсолютизма. За годы своего царствования Петр I создал государство с более совершенной системой управления, сильной армией, флотом и стабильной экономикой. Произошла централизация власти, а также быстрое развитие внешней и внутренней торговли, был достигнут огромный прогресс в области науки и культуры.

Список литературы

1. Карамзин, Н.М. Записка о древней и новой России // Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/karamzin.htm>. (дата обращения 8.11.22)
2. Павленко, Н.И. Петр Великий // Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=21557&p=1>. (дата обращения 8.11.22)
3. Анисимов, Е. В. Время петровских реформ. – Ленинград: Лениздат, 1989 – 490 с.
4. Соловьёв, С.М. Чтения и рассказы по истории России // Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=272415&p=1> . (дата обращения 8.11.22)
5. Ключевский, В.О. Курс русской истории // Режим доступа: https://nashavera.com/media/books/Ключевский_Курс_Русской_Истории.pdf. (дата обращения 7.11.22)
6. Платонов, С.Ф. Лекции по русской истории. – Москва: Высшая школа, 1993 – 736 с.