

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КУЗБАССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Т.Ф. ГОРБАЧЁВА

ФИЛИАЛ КузГТУ в г. НОВОКУЗНЕЦКЕ

**ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ:
ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ
И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Современный мир в условиях глобальной турбулентности

Материалы VI
Международной научно-практической конференции
8-9 декабря 2022 г.

Кемерово
Новокузнецк
2022

УДК 08
ББК 94
В 74

Печатается по решению Учёного совета
Филиала КузГТУ в г. Новокузнецке

В 74 Вопросы современной науки: проблемы, тенденции и перспективы (современный мир в условиях глобальной турбулентности): материалы VI международной научно-практической конференции, г. Новокузнецк, 8-9 декабря 2022 г. / отв. ред. Т.А. Евсина; ред. кол. канд.экон.наук Ю.А. Кузнецова [и др.]. – Кемерово: ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева», филиал КузГТУ в г. Новокузнецке, 2022. – 374 с.

Настоящий сборник приурочен к 25-летию филиала КузГТУ в г. Новокузнецке, который празднуется образовательным учреждением в 2022 году. В настоящий сборник вошли материалы участников VI международной научно-практической конференции «Вопросы современной науки: проблемы, тенденции и перспективы (современный мир в условиях глобальной турбулентности)». С различных позиций авторы рассматривают актуальные вопросы в области обеспечения устойчивого развития государства и общества, преодоления вызовов и угроз в различных отраслях, совершенствования систем безопасности предприятий.

Авторами материалов конференции предлагаются научно-обоснованные теоретико-методологические подходы и даются конкретные рекомендации, предназначенные для решения актуальных вопросов в сфере производства, науки и образования.

Ответственный редактор
директор филиала КузГТУ в г. Новокузнецке

Т. А. Евсина

Редакционная коллегия:
кандидат экономических наук
кандидат педагогических наук

Ю. А. Кузнецова
В. В. Шарлай

ISBN 978-5-00137-335-3

© КузГТУ
© Филиал КузГТУ в г. Новокузнецке, 2022

Тагирова Р. А., Мусаева Х. Х. Проблемные аспекты повышения пенсионного возраста	311
Тагирова Р. А., Мучуева А. Х. Специфика технологий социальной адаптации лиц, с ограниченными возможностями	313
Тагирова Р. А., Мучуева А. Х. Спорт как технология социальной работы с лицами с ограниченными возможностями	315
Тагирова Р. А., Тепсуева А. Д. Адаптация детей-инвалидов в формате коллективных интервенций	317
Тагирова Р. А., Тепсуева А. Д. Дети-инвалиды как объект социально-педагогической работы	318
Танков А. М., Пахомова А. А., Габитов Р. Р. Разрыв межпоколенных связей как один факторов демографического кризиса	321
Танков А. М., Попова А. Е., Шапошникова К. Р. Задолженность по заработной плате в Кемеровской области: тенденции и причины	325
Хорева А. И., Семиколенов М. В. Проблемы социализации человека в современном мире	328
Цыбульская Г. И., Рыжкова Г. С. Проблематика государственно-конфессиональных отношений в современной российской действительности	330
Эскерханова Л. Т., Байсултанова Т. Саид-Темиевна Взаимосвязь демографических процессов и экономической системы	332
Эскерханова Л. Т., Байсултанова Т. Саид-Темиевна Экономические и социокультурные факторы репродуктивной активности населения	334
Юсупов М. М., Умарова М. А. Содержание показателя общественного здоровья в современном обществе	336
Юсупов М. М., Хамзатова Х. С. Демографический потенциал и стимулирование рождаемости	338
Юсупов М. М., Хамзатова Х. С. Сущность технологии социальной активизации пожилого человека	340

VIII ФОРМИРОВАНИЕ БЕЗОПАСНОГО ОБЩЕСТВА С ПОЗИЦИИ ФИЛОСОФИИ, ИСТОРИИ И ЛИТЕРАТУРЫ

Аметова П. М., Полховская Е. В. Женские персонажи в трагедии Уильяма Шекспира «Гамлет, Принц Датский»	343
Буцукина О. А., Семиколенов М. В. Холодная война СССР и США: история и современность проблемы	344
Дмитриченкова Е. А. Репрессии и депортации этнических немцев Приазовья в период 1930-1950-х гг.	347
Долгов Е. Б., Фузулзянова Л. Г. Маклаковская улица города Чистополя в XIX – XX веках	353
Кардапольцева В. Н., Андреева А. С., Нагибина Е. А. Художественная литература как пространство и средство конструирования личности	355
Мякинников С. П. Идеи постхололизма в картине мира Б. Спинозы	357
Семиколенов М. В., Безбородникова М. Е. Политика просвещенного абсолютизма Екатерины II в оценках отечественной историографии	361
Семиколенов М. В., Габитов Р. Р. Десять сталинских ударов: освобождение СССР	363
Семиколенов М. В., Ермизина В. А. Великие реформы Александра II: военная реформа	365
Семиколенов М. В., Сутормин С. О. Концепция месторазвития в трудах П.Н. Савицкого	367

Турченко Д. А., Худолев А. Н. К истокам дискуссии: полемика между историками Д. И. Иловайским и С. Ф. Платоновым	369
Хадисова К. В. Рефлексия как принцип философского мышления	372

Евразийский мир состоит из трех низменностей-равнин: Восточно-Европейской, Западно-Сибирской и Туркестанской. Три равнины образуют особый мир и географически особый от стран, лежащих к западу, юго-востоку и югу от него. [2, с. 81]. На почвенные и ботанические факторы влияет принцип широтно-полосовой зоны.

«Три евразийские низменности-равнины образуют область невозмущаемого разностями рельефа развёртывания ботанических и почвенных зон» [1, с.9].

Вертикальная зональность влияет на ботанические и почвенные зоны, которые зависят от «юго-северных» и «центро-периферических» факторов.

Продвижение с юга на север представляет собой в России-Евразии как единого целого и продвижение от центра к периферии.

Это обстоятельство имеет основное значение для русской географической среды, оно способствует чёткости выявления горизонтально-зональных изменений на пространстве евразийских равнин [1, с.20]. В Европе обратно наблюдаются чёткие формы поверхности, и малая выраженность горизонтально-зональных изменений. П.Н. Савицкий объяснял это тем, что действие юго-северной правильности в меньшей степени, чем в России-Евразии поддержано и усилено действием центро-периферической правильности и приходит к выводу, что вся Европа в отношении к сухопутному массиву старого света есть только периферия [1, с. 21]

По своему географическому устройству Евразия отличается и от Европы, и от Азии. Они представляют собой раздробленные территории, которые говорят и о культурной раздробленности по сравнению с Россией, которая является массивным континентальным единством евразийской культуры [3, с.112].

Сложение России представляет собой образ «замкнутого круга» [1, с.98]. На юге изменения начинаются с того же, чем завершаются на севере (на «периферии» материка). Таким образом, возникают системы юго-северных или центро-периферических симметрий. Они могут быть как внешними, так и внутренними.

Россия-Евразия по многим признакам есть «замкнутый круг», завершённый материк и «мир в себе» [1, с.117].

Рассмотрев особое геополитическое положение Евразии можно сделать вывод о том, что оно является ключом к пониманию русского исторического процесса, развертывающегося на ее пространстве.

Взгляды П.Н.Савицкого оказали огромное влияние на евразийское наследие научной мысли, но между тем они представляли собой индивидуальную концепцию исторического развития России, сочетая в себе анализ географических и исторических особенностей Евразии, как особого материка.

Евразийцы дали противоположную оценку тюркских народов в истории России, начиная с татаро-монгольского завоевания. [4, с.118].

П.Н.Савицкий предельно четко выразил смысл этого пересмотра, написав, что «без татарщины не было бы России» [5, с.58] Евразийцы считали, что татаро-монгольское нашествие было благом, сделало Россию тем, чем она является, то есть великим государством, раскинувшимся на бескрайних просторах Европы и Азии. Счастье России говорил он в том, «что в момент, когда в силу внутреннего разложения она должна была пасть, она досталась татарам, и не кому другому», туркам например или Западу. Ибо «татары не изменили духовного существа России, но в отличительном для них в эту пору качестве создателей государств, милитарно-организующейся силы, они, несомненно, повлияли на Русь». Влияние это было безусловно позитивным, поскольку «они дали России свойство организовываться военно, создавать государственно-принудительный центр, достигать устойчивости; они дали ей качество – становиться могущественной ордой» [5, с.60]. По мнению евразийцев, русское государство XIV – XX веков является в большей мере продолжением скифской, гуннской и монгольской державы, чем государственных форм дотатарской Руси. Значение татаро-монгольского ига для дальнейшего развития страны в исторической концепции евразийцев переоценивается, односторонне подчеркивается лишь усвоение положительного опыта. Между тем очевидно, что страна и народ не могут полноценно, плодотворно развиваться в условиях зависимости и подчинения [6, с.41].

П.Н.Савицкий считал, что пребывание в составе Золотой Орды сильно сказалось на развитии русской государственности. Главная черта тюркской психологии, в значительной мере обусловившая русское культурно-государственное строительство и быт, заключалась в способности к «ясной схематизации небогатого и рудиментарного материала». Для нее характерно стремление к экстенсивности (но не детализации), что и проявляется в особенностях национальной мифологии,

склонности к традиционализму туранского мифотворчества. Искать и создавать исходные, первичные схемы для тюрка всегда неприятно, ибо это связано с чувством непостоянства и неясности. Зато по отношению к культурным и социальным ценностям нации туранская психология обеспечивает относительную культурную устойчивость и силу. Она утверждает культурно-историческую преемственность и создает условия для сбережения национального потенциала, необходимого при любом строительстве. В целом евразийцы оценивают туранское влияние на развитие национального менталитета и государственности положительно. П.Н.Савицкий отмечал, что в военно-организационном плане это прослеживается довольно четко. «Тот строй, в котором все классы общества являются «служилыми» несут «тягло», где не существует настоящей частной собственности на землю и где значение каждой социальной группы определяется ее отношением к государству, – этот строй глубоко коренится в историческом укладе кочевых держав. Он был воспринят Московской Русью и дал ей огромную политическую силу» [2, с.125].

Подход к географии и истории П.Н.Савицкого называется структуралистским.

Структурализм, как научное направление, возникло в общественных науках в 50-х-60-х годах XX века. На развитие структурализма оказали влияние французские ученые как Клод Леви-Строс, Жак Лакан, Ролан Барт, Мишель Фуко.

В евразийстве структурализм до его научного концептуального оформления выступал методологической системой применяющейся в различных областях знания: географии, истории, лингвистике. Особое значение на евразийский структурализм оказала география. Базовый принцип структурализма это взаимоотношение частей и целого. Анализ Евразии как целого и его частей являлось основной задачей евразийцев.

П.Н. Савицким был использован комплексный подход, который предполагал системное изучение территории, географических особенностей, климата, почвы, биологии и истории человеческих обществ, который позволил Р.Якобсону назвать его «основателем структуральной географии». Евразийцы выступали за совершенно «самобытную», передовую «научную систему» – синтетическую науку. Её цель заключается в том, чтобы найти такую точку зрения на другие точки зрения, откуда можно было бы увидеть одновременно и Евразию, и мир в целом, постичь единое за многим – не забывая, что единое состоит из многого, из различных множеств.

Список источников:

- 1.Савицкий, П.Н. Географический обзор России-Евразии / П.Н. Савицкий – Прага.: Евразийское книгоиздательство, 1927 – 68 с.
- 2.Савицкий П.Н. Евразийство // П.Н.Савицкий. Континент-Евразия. М.: Аграф, 1997– 461 с.
- 3.Ларюэль Марлен. Идеология русского евразийства, или Мысли о величии империи / Марлен Л.– М., 2004. – 287 с.
- 4.Могильницкий, Б.Г. История исторической мысли XX века: Курс лекций. Вып. I: Кризис историзма / Б.Г.Могильницкий – Томск. 2001. –206 с.
- 5.Савицкий П.Н.Степь и оседлость / П.Н.Савицкий // Мир России – Евразия. М., 1995. –400 с.
- 6.Вилента, И.В. Идея самобытности России в исторической концепции евразийцев / И.В.Вилента // Вестник Московского Университета. Сер.8. История. 1998. –№1. – С.27 –42.

УДК 929

К ИСТОКАМ ДИСКУССИИ: ПОЛЕМИКА МЕЖДУ ИСТОРИКАМИ Д. И. ИЛОВАЙСКИМ И С. Ф. ПЛАТОНОВЫМ

Турченко Д. А., магистр, учитель истории и обществознания
МБ НОУ «Гимназия №62», г. Новокузнецк

Худолеев А. Н., доктор исторических наук, профессор кафедры истории и обществознания
Кузбасский гуманитарно-педагогический институт ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», г. Новокузнецк
khudoleev73@mail.ru

Аннотация: в статье рассматриваются отношения между двумя дореволюционными историками, причины их неприязни к друг другу, а также дискуссионные вопросы отечественной исторической