

ВЕСТНИК
ТОМСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА

ИСТОРИЯ

TOMSK STATE UNIVERSITY JOURNAL OF HISTORY

Научный журнал

2023

№ 83

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере
массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия
(свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29498 от 27 сентября 2007 г.)

Подписной индекс 44014 в объединенном каталоге «Пресса России»

Журнал включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, входящих
в международные реферативные базы данных и системы цитирования,
в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»,
Высшей аттестационной комиссии

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ НАУЧНОГО ЖУРНАЛА
«ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА. ИСТОРИЯ»**

Галажинский Эдуард Владимирович, д-р психол. наук, проф., ректор Томского государственного университета;
Дацышен Владимир Григорьевич, д-р ист. наук, проф., зав. кафедрой всеобщей истории Сибирского федерального университета (Красноярск); **Джозефсон Пол**, PhD, проф. Колби Колледжа (г. Уотервилл, США);
Иванова Наталья Анатольевна, д-р ист. наук, главный научный сотрудник Института Российской истории РАН (Москва);
Киришин Юрий Федорович, д-р ист. наук, проф., президент Алтайского гос. университета (Барнаул);
Красильников Сергей Александрович, д-р ист. наук, проф., кафедры отечественной истории Новосибирского государственного университета; **Лузянин Сергей Геннадиевич**, д-р ист. наук, проф., руководитель Центра изучения стратегических проблем Северо-Восточной Азии и ШОС Института Дальнего Востока РАН;
Мерлин Од, д-р политической истории, проф. Свободного университета Брюсселя (Бельгия); **Саква Ричард**, PhD, проф. Кентского университета (г. Кентербери, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии);
Функ Дмитрий Анатольевич, д-р ист. наук, проф., директор Института этнологии и антропологии РАН (Москва);
Ермекебай Жарас Акишевич, д-р ист. наук, проф. кафедры социально-гуманитарных дисциплин Казахского филиала МГУ (Астана); **Рожнева Жанна Анатольевна**, кандидат исторических наук, декан факультета исторических и политических наук Томского государственного университета; **Суляк Сергей Георгиевич**, канд. ист. наук, гл. ред. международного исторического журнала «Русин», президент общественной организации «Русь» (Молдавия)

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА
«ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА. ИСТОРИЯ»**

Зиновьев Василий Павлович, главный редактор, д-р ист. наук, профессор кафедры российской истории Томского государственного университета; **Федосов Егор Андреевич**, канд. ист. наук, ассистент кафедры российской истории – ответственный секретарь;
Молодин Вячеслав Иванович, д-р ист. наук, проф., академик РАН, заместитель директора по научной работе Института археологии и этнографии СО РАН; **Некрылов Сергей Александрович**, д-р ист. наук, заведующий кафедрой российской истории Томского государственного университета; **Румянцев Петр Петрович**, канд. ист. наук, доцент кафедры российской истории Томского государственного университета; **Рындина Ольга Михайловна**, д-р ист. наук, профессор кафедры музеологии, природного и культурного наследия Томского государственного университета; **Сайдов Илхомжон Мухиддинович**, д-р ист. наук, профессор кафедры историографии и источниковедения Самаркандского государственного университета (Узбекистан, г. Самарканд); **Троицкий Евгений Флорентьевич**, д-р ист. наук, проф. кафедры мировой политики Томского государственного университета; **Фурсова Елена Федоровна**, д-р ист. наук, зав. отделом этнографии Института археологии и этнографии СО РАН; **Харусь Ольга Анатольевна**, д-р ист. наук, проф. кафедры истории и документоведения Томского государственного университета; **Шерстова Людмила Ивановна**, д-р ист. наук, профессор кафедры российской истории Томского государственного университета; **Шиловский Михаил Викторович**, д-р ист. наук, проф. кафедры отечественной истории Новосибирского государственного университета; **Черная Мария Петровна**, проф. кафедры археологии и исторического краеведения Томского государственного университета; **Чиндина Людмила Александровна**, проф. кафедры археологии и исторического краеведения Томского государственного университета

Журнал включен в базу данных Emerging Sources Citation Index в Web of Science Core Collection.
Журнал включен в базу данных Russian Science Citation Index на Web of Science.

The Journal is included in the Emerging Sources Citation Index in the Web of Science Core Collection.
The Journal is included in the Russian Science Citation Index and put on the Web of Science.

**EDITORIAL COUNCIL OF THE
“JOURNAL OF TOMSK STATE UNIVERSITY.
HISTORY”**

Galazhinsky Eduard V., Dr. of Psychology, Professor, Rector of Tomsk State University; **Datsyshen Vladimir G.**, Dr. of History, Professor, Head of the Department of World History, Siberian Federal University (Krasnoyarsk); **Josephson Paul**, PhD, prof. Colby College (Waterville, USA); **Ivanova Natalia A.**, Dr. of History, Senior Researcher, Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences (Moscow); **Kiryushin Yuriy F.**, Dr. of History, Professor, President of Altai State University (Barnaul); **Krasilnikov Sergey A.**, Dr. of History, Professor of the Department of Russian History, Novosibirsk State University; **Luzyanin Sergey G.**, Dr. of History, Professor, head of the Center for the study of strategic issues in northeast Asia and the SCO of the Institute of the Far East of the Russian Academy of Sciences; **Merlin Aude**, PhD (History), Professor of the Free University of Brussels (Belgium); **Sakwa Richard**, PhD (History), Professor of the University of Kent at Canterbury (Great Britain); **Funk Dmitry A.**, Dr. of History, Professor, Director, Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences (Moscow); **Ermekbay Zharas A.**, Dr. of History, Professor of Department of social and humanitarian disciplines of Kazakhstan Moscow State University branch (Astana); **Zhanna A. Rozhneva**, Candidate of Historical Sciences, Dean of the Faculty of Historical and Political Sciences, Tomsk State University; **Sulyak Sergey G.**, PhD of History, editor-in-chief of the international historical magazine «Rusin», president of public organization «Rus'» (Moldova)

**EDITORIAL BOARD OF THE
“JOURNAL OF TOMSK STATE UNIVERSITY.
HISTORY”**

Zinoviev Vasily P., Editor-in-Chief, Dr. of History, Professor of the Department of Russian History, Tomsk State University; **Fedosov Egor A.**, Executive Editor, PhD (History), lecturer of Department of Russian History; **Molodin Vyacheslav I.**, Dr. of History Professor, academician of RAS, Vice director of Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; **Nekrylov Sergey A.**, Dr. of History, Professor, Head of the Department of Russian History, Tomsk State University; **Rumyantsev Peter P.**, PhD (History), Associate Professor of the Department of Russian History, Tomsk State University; **Ryndina Olga M.**, Dr. of History, Professor of the Department of museology, natural and cultural heritage, Tomsk State University; **Troitzkiy Eugeny F.**, Dr. of History, Professor of the Department of World Politics, Tomsk State University; **Fursova Elena F.**, Dr. of History, head of Ethnography Department of the Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS; **Kharus Olga A.**, Dr. of History, Professor of the Department of History and Documentary Studies, Tomsk State University; **Sherstova Lyudmila I.**, Professor of the Department of Russian History, Tomsk State University; **Saidov Ilkhomjon M.**, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Historiography and Source Studies, Samarkand State University (Samarkand, Uzbekistan); **Shilovsky Mikhail V.**, Dr. of History, Professor of the Department of Russian History, Novosibirsk State University; **Chernaya Maria P.**, Dr. of History, Professor of the Department of Archaeology and Local History, Tomsk State University; **Chindina Lyudmila A.**, Dr. of History, Professor of the Department of Archaeology and Local History, Tomsk State University

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Головинов А.В., Должиков В.А. Проблема гуманизации отечественной пенитенциарной системы в политико-правовом идейном наследии сибирских областников	5
Гумерова Ж.А., Кутакова О.А. Роль исторической специфики в современном процессе благоустройства городского пространства Кузбасса	14
Дамешек Л.М., Дамешек И.Л. Материалы второй ясажной комиссии как источник изучения этнической составляющей налоговой политики империи в Сибири в XIX – начале XX в.	22
Дунбинский И.А. Деятельность Строительного комитета по найму рабочей силы для возведения зданий Сибирского университета в Томске	27
Крестьянников Е.А., Шайхутдинова Д.В. Новониколаевск в борьбе за право на окружной суд во втором десятилетии XX в.	33
Кудряшев В.Н. «Польский вопрос» в Российской социалистической публицистике 1860–1890-х гг.	42
Малая Е.К. «Машины времени» и их поломки: материальность советских и американских «капсул времени»	49
Науменко О.Н., Науменко Е.А. Теория ненасильственных революций Дж. Шарпа и методы психологической борьбы политкаторжан в Тобольском тюремном замке: к вопросу о политическом плагиате	60
Путилин М.С. Сюжет о царе-старце как специфика провинциальной славянской ментальности в период модернизационного перехода	66

ПРОБЛЕМЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Ауанасова А.М., Нурпеисов Е.К. История участия политических партий в избирательных кампаниях Казахстана XX столетия	72
Вячистая А.В. Расовые протесты в Ноттинг-Хилле и Ноттингеме 1958 г. в контексте развития правых сил Великобритании	79
Зуенко И.Ю. Эволюция центр-региональных отношений в Китае: от децентрализации к рецентрализации	87
Мендикулова Г.М., Надежук Е.А., Акатаева А.А., Тумабаев Т.С. Архивные документы об участии казахов во Второй мировой войне в Италии	96
Нелюбин П.Г., Чернышов Ю.Г. Этнорелигиозные стереотипы и отношение к христианам в Японии в XVI–XIX вв.	106
Праздников А.Г. Джентри Англии в Войнах Роз: социальный состав активных участников конфликта	112
Срек К.Н. Репрезентация образа А. Гитлера в современном западном массовом кинематографе (2002–2019 гг.)	119

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИОГРАФИИ,
ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ И МЕТОДОВ
ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Гаман Л.А. Россия и Европа: на пересечении диалога и конфликта (взгляд Ф.А. Степуна)	127
Малинов А.В., Долгова Е.А. Научная работа в области исторических повторов (по материалам рукописи Н.И. Кареева «Общая методология гуманитарных наук»)	133
Худолеев А.Н. В.Г. Васильевский и Д.И. Иловайский: история одной научной дискуссии	147

CONTENTS

PROBLEMS OF HISTORY OF RUSSIA

Golovinov A.V., Dolzhikov V.A. The problem of humanization of the domestic penitentiary system in the political and legal ideological heritage of the Siberian regionals	5
Gumerova Zh.A., Kutakova O.A. The role of historic specifics in a modern process of urban space improvement in Kuzbass	14
Dameshek L.M., Dameshek I.L. Materials of the second yasak commission as a source of research on the ethnic component of the Empire's tax policy in Siberia during 19th and early 20th centuries	22
Dunbinskiy I.A. Activities of the Building committee for purchasing building materials to establish buildings of the Siberian University in Tomsk	27
Krestiannikov E.A., Shaikhutdinova D.V. Novonikolaevsk in the struggle for the right to a district court in the second decade of the 20 century	33
Kudriashev V.N. "Polish question" in the Russian socialist journalism of the 1860s–1890s	42
Malaia E.K. "Time machines" and their breakdowns: the materiality of Soviet and American "time capsules"	49
Naumenko O.N., Naumenko E.A. The G. Sharp's theory of non-violent revolution, and the methods of psychological struggle of political prisoners in the Tobolsk prison castle: on the issue of political plagiarism	60
Putilin M.S. The story of the Staret Tsar as a specificity of the provincial Slavic mentality in the period of modernization transition	66

PROBLEMS OF WORLD HISTORY
AND INTERNATIONAL RELATION

Auanasova A.M., Nurpeisov E.K. History of participation of political parties in election campaigns of Kazakhstan of the XX century	72
Vyachistaya A.V. Racial protests in Notting Hill and Nottingham in 1958 in the context of the development of the right-wing forces of Great Britain	79
Zuenko I.Yu. Evolution of Center-regional relations in China: from decentralization to recentralization	87
Mendikulova G.M., Nadezhuk E.A., Akatayeva A.A., Tumabaev T.S. Archival documents on the participation of Kazakhs in the World War II in Italy	96
Nelyubin P.G., Chernyshov Yu.G. Ethno-religious stereotypes and attitudes towards Christians in Japan in the 16th–19th centuries	106
Prazdnikov A.G. English Gentry in the Wars of the Roses: the Social Structure of the Participations	112
Srek K.N. Representation of the image of A. Hitler in modern Western mass cinema (2002–2019)	119

PROBLEMS OF HISTORIOGRAPHY,
SOURCE STUDIES AND METHODS
OF HISTORICAL RESEARCH

Gaman L.A. Russia and Europe: at the Crossroads of Dialogue and Conflict (view of F.A. Stepun)	127
Malinov A.V., Dolgova E.A. How does history repeat itself? (based on the materials of Nikolay I. Kareev's manuscript "General Methodology of the Humanities")	133
Khudoleev A.N. V.G. Vasilevsky and D.I. Ilovaisky: the history of a scientific discussion	147

Научная статья
УДК 930/94(47).08
doi: 10.17223/19988613/83/19

В.Г. Васильевский и Д.И. Иловайский: история одной научной дискуссии

Алексей Николаевич Худолеев

*Кузбасский гуманитарно-педагогический институт Кемеровского государственного университета,
Новокузнецк, Россия, khudoleev73@mail.ru*

Аннотация. Рассматривается длительная научная дискуссия между византистом В.Г. Васильевским и антинорманистом Д.И. Иловайским, которая велась в отечественных дореволюционных периодических изданиях. Выделяется несколько ключевых подходов оппонентов в оценках исторических взглядов друг друга. Анализируются объективность и аргументированность позиций авторов, репрезентативность источниковой и методологической базы их исследований. Делается вывод о важности изучения дискуссионной культуры в отечественной исторической науке второй половины XIX в.

Ключевые слова: Василий Григорьевич Васильевский, Дмитрий Иванович Иловайский, историческая мысль, дореволюционная историография, антинорманизм

Для цитирования: Худолеев А.Н. В.Г. Васильевский и Д.И. Иловайский: история одной научной дискуссии // Вестник Томского государственного университета. История. 2023. № 83. С. 147–151. doi: 10.17223/19988613/83/19

Original article

V.G. Vasilevsky and D.I. Ilovaisky: the history of a scientific discussion

Aleksey N. Khudoleev

*Kuzbass Humanitarian and Pedagogical Institute of Kemerovo State University,
Novokuznetsk, Russian Federation, khudoleev73@mail.ru*

Abstract. Vasily Grigoryevich Vasilevsky and Dmitry Ivanovich Ilovaisky were representatives of two major pre-revolutionary scientific and historical centers – St. Petersburg and Moscow. Both were distinguished by exceptional dedication to their work, exactingness, scientific integrity, professionalism and fundamental research. In addition, both V.G. Vasilevsky and D.I. Ilovaisky knew a lot about scientific discussions, loved printed polemics and did not shy away from disputes. The discussion between them on the issues of Slavic antiquity, which lasted for more than twenty years, is poorly covered in Russian historiography. The purpose of the work is to fill an empty historiographical lacuna, as well as to actualize the understanding of the level of debatable culture in Russian historical science of the second half of the XIX century. V.G. Vasilevsky and D.I. Ilovaisky polemicized among themselves and defended their own points of view in numerous periodicals: "Journal of the Ministry of Public Education", "Ancient and New Russia", "Russian archive", "Russian antiquity". There are three stages in the discussion. The first stage took place in 1873–1876. The issues related to the nationality of the Varangian squads in Byzantium of the XI century and the identity of the Varangians and Russia were discussed. The second stage (1882–1883) was reasoned by the release of the second edition of the "Search for the Beginning of Russia" by D.I. Ilovaisky with the addition of the question of the origin of the Huns. Here the controversy reached its highest intensity accompanied by mutual accusations of incompetence, lack of evidence, poor mastery of the skills of criticism of historical sources, etc. It should be noted that D.I. Ilovaisky's sharp remarks concerned exclusively the position of the opponent. V.G. Vasilevsky unwittingly went beyond the boundaries of scientific ethics and allowed himself a number of personal sarcastic attacks. The third stage took place from 1893 to 1895. It dealt mainly with the issues of Normanism and Turanism. The illness and death of V.G. Vasilevsky interrupted the discussion between prominent representatives of two scientific centers of the Russian pre-revolutionary historical science. As a result, it is concluded that V.G. Vasilevsky was not afraid of the authority of D.I. Ilovaisky and entered into a long scientific dispute with him. The polemic between them is a characteristic example of the debating culture, as one of the forms of professional self-determination of the historian in the Russian historical science of the second half of the XIX century.

Keywords: Vasily G. Vasilevsky, Dmitry I. Ilovaisky, historical thought, pre-revolutionary historiography, anti-normanism

For citation: Khudoleev, A.N. (2023) V.G. Vasilevsky and D.I. Ilovaisky: the history of a scientific discussion. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk State University Journal of History*. 83. pp. 147–151. doi: 10.17223/19988613/83/19

Василий Григорьевич Васильевский – крупный историк-византист, академик, создатель русской школы византиноведения, основатель журнала «Византийский временник»; Дмитрий Иванович Иловайский – известный ученый-антинорманист, один из основоположников исторического краеведения, посвятивший всю свою деятельность борьбе с норманнской и туранской теориями, а также автор многоотомной «Истории России». Казалось бы, что между ними общего? Однако именно в В.Г. Васильевском Д.И. Иловайский нашел достойного соперника-полемиста по вопросам русской древности. К сожалению, исследователи творчества В.Г. Васильевского и Д.И. Иловайского либо не упоминали эту дискуссию совсем [1–5], либо ограничивались простой констатацией ее факта [6. С. 315–316; 7. С. 339–341; 8. С. 15]. Особняком стоят тезисы А.В. Плетневой [9], но автор просто описала библиографическую базу, уклонившись от подробного рассмотрения проблемы. Таким образом, изучение сути дискуссии между В.Г. Васильевским и Д.И. Иловайским позволяет не только заполнить пустующую историографическую лакуну, но и актуализировать осмысление уровня дискуссионной культуры в отечественной исторической науке второй половины XIX в. Это и является целью настоящей статьи.

В 1872 г. Д.И. Иловайский, начавший в то время подготовку вступительной части к «Истории России» [10], обратил внимание на публикацию молодого доцента Санкт-Петербургского университета В.Г. Васильевского об истории отношений византийцев и печенегов [11], которая оценивалась впоследствии его учениками как образец специального исследования [1. С. 639]. Дмитрий Иванович приветствовал желание коллеги по историческому цеху самостоятельно разобраться в сложностях византийских источников и провести их критический анализ. Между тем он сделал ряд частных замечаний. Во-первых, В.Г. Васильевский, по его мнению, излишне гиперболизирует исторические факты; во-вторых, ошибочно считает, что пришедший на помощь к императору Алексею I Комнину отряд иностранных наемников в количестве 5 000 человек был русской дружиной; в-третьих, несправедливо смешивает два разных народа – варягов и русь – в один, хотя византийские источники их всегда разделяли [12. С. LVIII, 0431]. Пожурив немного В.Г. Васильевского, Д.И. Иловайский стал держать в поле зрения добросовестного и талантливую ученого. Поэтому неслучайно он быстро отозвался на очередную серию его статей [13–15], «изумивших» ученый мир [1. С. 642]. Д.И. Иловайскому не понравилось, что В.Г. Васильевский не внял его совету и по-прежнему старался доказать славянское происхождение варяжских дружин в Константинополе, хотя «мы этого тождества не видим» [16. С. 85]. Не усматривали данного сходства и византийские авторы. Понимая это, В.Г. Васильевский, считал рецензент, прибегал к передергиваниям, безосновательно упрекая византийских историков в слабом уровне познания и источниковедческой критики. Выстраивая умозрительную конструкцию, автор объясняет все, что не подходит к его доказательствам, «ошибками, недоразумениями и позднейшими искажениями», а к сведениям, с которыми он согласен, «относится с чрезвычайной довер-

чивостью и обходится с ними как с математическими данными» [16. С. 86]. В заключение Дмитрий Иванович причислил В.Г. Васильевского к лагерю новообразованных норманистов.

На этот раз столичный историк не стал отмалчиваться и выступил с ответным словом. На взгляд Василия Григорьевича, на его работу напали самым решительным, беспощадным и резким образом, отвергая всю методику анализа источников, обвиняя в легкомыслии и даже шарлатанстве. Сам же «судья» при этом страдает «хроническим голословным отрицанием очевидных фактов» [17. С. 397]. Аргументы рецензента лишены основательности, в них много надуманности и произвольности. Как следствие, «все возражения и упреки Д.И. Иловайского не только не обнаружили, конечно, существующих слабых сторон нашего труда, но или совсем не касались наших основных положений, попадая мимо цели, или же не отличались основательностью и проницательностью, не отличались главным образом строгостью логики и метода» [17. С. 405]. Относительно причисления его к лагерю норманистов В.Г. Васильевский определил себя скорее сочувствующим этой теории, чем убежденным ее сторонником. Несмотря на многолетние усилия оппонента, для него «скандинавская теория происхождения русского государства остается непоколебленной <...>», на стороне которой до сих пор находятся научные доказательства [17. С. 405].

Последнее слово в этом остром обмене мнениями Д.И. Иловайский оставил за собой. Для него позиция В.Г. Васильевского была слишком непоследовательной и противоречивой для серьезного научного спора. С одной стороны, византист заявил о своей малой осведомленности в русской истории, что не мешало ему, с другой стороны, полемизировать со специалистами по вопросам Древней Руси. В отношении же норманизма В.Г. Васильевский пытается «усидеть на двух стульях». Провозглашая непоколебимость и научность норманнской теории, он никак это не доказывает, призывая читателей принять ее априори, как будто «речь идет о простой подаче голосов для решения весьма сложных научных вопросов» [18. С. 207]. Более того, выводы его последней публикации [19] носят антинорманнский характер. Вместе с тем Д.И. Иловайский по-прежнему не отрицал научных заслуг В.Г. Васильевского, его авторитет в византоведении. А весь негатив связывал с тем, что оппонент находился под вредным влиянием академика А.А. Куника, «умеренный норманизм» которого в свое время Д.И. Иловайский жестко раскритиковал [20. С. 121–128].

Второй раунд дискуссии инициировал уже В.Г. Васильевский. Он напечатал обширную рецензию на второе издание «Разысканий» Д.И. Иловайского с прибавлением вопроса о славянском происхождении гуннов [21]. Ее цель – развенчать ложные и фальшивые положения московского историка о генезисе гуннов, его метод и приемы анализа исторических источников. По мнению В.Г. Васильевского, у Д.И. Иловайского нет твердых критических принципов, много отдано на откуп догадок и домыслов, пристрастному отношению к документам, т.е. все то, что ставилось в вину самому

рецензенту. В добавление к этому «совсем не определяется общий характер и дух отдельных писателей, ничего не говорится о взаимном отношении источников друг к другу, о сравнительной ценности показаний каждого из них, а просто заподозривается то, что не нравится исследователю, и во всей силе принимается то, что идет кстати» [22. С. 142–143]. По В.Г. Васильевскому выходило, что историческая концепция Д.И. Иловайского – это всего лишь компиляционная «толча воды в ступе». В ней нет ничего нового и оригинального. Автор, игнорируя результаты трудов «корифеев славянской науки», самонадеянно старается извлечь из старых данных «более правильные и убедительные заключения» [22. С. 173]. В заключение В.Г. Васильевский не удержался от личного язвительного укола. Он заметил, что вред от теории усугубляется авторитетом лица, ее распространяющего.

Столь резкой критики своих трудов Д.И. Иловайский еще не получал. Выходило, что историк с 25-летним стажем работы в области российской истории не продвинулся дальше дилетантизма. Ответ последовал моментально, тем более что в печати появилось резюме в том ключе, что отзыв В.Г. Васильевского «совершенно разрушает теорию г. Иловайского» [23. С. 99]. Дмитрий Иванович подчеркнул, что всегда рад преломить полемическое копье с «солидным» ученым, несмотря на то что тот голословно осудил его критические приемы [24. С. 585]. В то же время самонадеянный, популистский, высокомерный, бездоказательный тон отзыва В.Г. Васильевского с претензией на научную монополию в малоизученных вопросах говорит как раз о неуверенности и шаткости позиции самого оппонента, который с разбираемой книгой, судя по всему, ознакомился поверхностно. Д.И. Иловайский упрекал столичного историка в пристрастном отношении, поскольку «из пятидесяти <...> страниц я затрудняюсь отыскать хоть две или три свободных от недомолвок, обмолвок, всяческих неточностей, натяжек, голословностей и т.д.» [24. С. 604].

Ответ В.Г. Васильевского был проникнут нескрываемым раздражением. Он перенес разногласия с научной области в личное поле. Для него Д.И. Иловайский защищал исключительно только свои амбиции и репутацию и осознанно вводил в заблуждение своих многочисленных почитателей. Кроме того, «автор “Разысканий” даже как будто боится всяких действительных разысканий, чтобы как-нибудь не утратить своего сокровища, доставшегося ему по наследству от других» [25. С. 367]. В.Г. Васильевский заявил, что считает за честь являться учеником А.А. Куника и назвал грехом критику Д.И. Иловайским взглядов уважаемого академика. Похоже, понимая, что перешел границы научной этики, Василий Григорьевич отметил ученые и педагогические заслуги соперника и предложил не принимать его резкие слова близко к сердцу, так как они касаются только одной книги. Реакция Д.И. Иловайского была предсказуемой. Он посоветовал на доминирование личностно-ориентированного характера научных споров. Хотя противникам «пора бы понять, что личными препирательствами и голословными претензиями на научность тут ровно ничего не поделаешь» [26.

С. 381]. В.Г. Васильевский написал много страниц претензий, но смог доказать только ряд опечаток, не влиявших на существо дела. Д.И. Иловайский дал понять, что отнюдь не считает себя истиной в последней инстанции по проблеме происхождения гуннов. И, возможно, она будет решена в не столь близком будущем. Его цель состояла в актуализации важного для истории славянства вопроса. Византиноведение может помочь достигнуть объективности. Поэтому Дмитрий Иванович посоветовал В.Г. Васильевскому для блага науки не покидать пределы своей специальности.

Несколько лет спустя, комментируя полемику между В.Г. Васильевским и Ф.И. Успенским [27] и поддерживая, между прочим, первого, Д.И. Иловайский дал, на наш взгляд, замечательную характеристику своему оппоненту, поэтому позволим себе привести ее полностью: «К сожалению, из своей продолжительной с ним полемики <...> я убедился, что петербургский профессор не любит сознаваться в своих ошибках и промахах, и если в последующих статьях принужден бывает высказывать что-либо, не согласное с предыдущими его статьями, то обыкновенно о сем несогласии умалчивает и убедительностью доводов противника его не объясняет. Когда он принужден бывает отступить с какой-либо позиции, то не просто уходит с нее, а с соблюдением военной тактики, т.е. отступает, постоянно отстреливаясь» [28. С. 202]. Вместе с тем Дмитрий Иванович отдавал должное В.Г. Васильевскому как ученому, благодаря которому есть с кем дискутировать и постоянно актуализировать вопрос о происхождении Руси.

В 1893 г. в очерках, посвященных двум византийским святым, В.Г. Васильевский вновь мимоходом задел Д.И. Иловайского, упомянув о заблуждениях московского историка, фанатически верившего в свои особенные методы исследования [29. С. СХХVI; 30. С. СXLVI]. На это Д.И. Иловайский заметил, что его «особенные» методы исследования позволяют двигаться к исторической истине, тогда как методы оппонента позволяют только барражировать между норманизмом и туранизмом [31. С. 252]. Тут же Д.И. Иловайский сформулировал ряд фундаментальных положений, которых ни В.Г. Васильевский, ни другие норманисты или туранисты так и не опровергли. Во-первых, призвание варягов – это легенда, имеющая династическое происхождение; во-вторых, варяги и русь – два разных народа, смешавшиеся из-за порчи летописного текста; в-третьих, скандинавы появляются на Руси не ранее X в. в качестве наемников; в-четвертых, русь известна у античных авторов под именем «роксолан»; в-пятых, «название “роксолан” есть книжное, сложное из “рос” и “алане” <...> А собственное народное имя их было просто рось или русь, которое находилось в связи с тем же названием некоторых рек Восточной Европы» [31. С. 249]. Болезнь и смерть В.Г. Васильевского прервали дискуссию между яркими представителями двух научных центров отечественной дореволюционной исторической науки.

Таким образом, наряду с М.П. Погодиным и А.А. Куником В.Г. Васильевский был тем человеком, кто не побоялся авторитета Д.И. Иловайского и вступил с ним

рецензенту. В добавление к этому «совсем не определяется общий характер и дух отдельных писателей, ничего не говорится о взаимном отношении источников друг к другу, о сравнительной ценности показаний каждого из них, а просто заподозривается то, что не нравится исследователю, и во всей силе принимается то, что идет кстати» [22. С. 142–143]. По В.Г. Васильевскому выходило, что историческая концепция Д.И. Иловайского – это всего лишь компиляционная «толча воды в ступе». В ней нет ничего нового и оригинального. Автор, игнорируя результаты трудов «корифеев славянской науки», самонадеянно старается извлечь из старых данных «более правильные и убедительные заключения» [22. С. 173]. В заключение В.Г. Васильевский не удержался от личного язвительного укола. Он заметил, что вред от теории усугубляется авторитетом лица, ее распространяющего.

Столь резкой критики своих трудов Д.И. Иловайский еще не получал. Выходило, что историк с 25-летним стажем работы в области российской истории не продвинулся дальше дилетантизма. Ответ последовал моментально, тем более что в печати появилось резюме в том ключе, что отзыв В.Г. Васильевского «совершенно разрушает теорию г. Иловайского» [23. С. 99]. Дмитрий Иванович подчеркнул, что всегда рад преломить полемическое копье с «солидным» ученым, несмотря на то что тот голословно осудил его критические приемы [24. С. 585]. В то же время самонадеянный, популистский, высокомерный, бездоказательный тон отзыва В.Г. Васильевского с претензией на научную монополию в малоизученных вопросах говорит как раз о неуверенности и шаткости позиции самого оппонента, который с разбираемой книгой, судя по всему, ознакомился поверхностно. Д.И. Иловайский упрекал столичного историка в пристрастном отношении, поскольку «из пятидесяти <...> страниц я затрудняюсь отыскать хоть две или три свободных от недомолвок, обмолвок, всяческих неточностей, натяжек, голословностей и т.д.» [24. С. 604].

Ответ В.Г. Васильевского был проникнут нескрываемым раздражением. Он перенес разногласия с научной области в личное поле. Для него Д.И. Иловайский защищал исключительно только свои амбиции и репутацию и осознанно вводил в заблуждение своих многочисленных почитателей. Кроме того, «автор “Разысканий” даже как будто боится всяких действительных разысканий, чтобы как-нибудь не утратить своего сокровища, доставшегося ему по наследству от других» [25. С. 367]. В.Г. Васильевский заявил, что считает за честь являться учеником А.А. Куника и назвал грехом критику Д.И. Иловайским взглядов уважаемого академика. Похоже, понимая, что перешел границы научной этики, Василий Григорьевич отметил ученые и педагогические заслуги соперника и предложил не принимать его резкие слова близко к сердцу, так как они касаются только одной книги. Реакция Д.И. Иловайского была предсказуемой. Он посетовал на доминирование личностно-ориентированного характера научных споров. Хотя противникам «пора бы понять, что личными препирательствами и голословными претензиями на научность тут ровно ничего не поделаешь» [26.

С. 381]. В.Г. Васильевский написал много страниц претензий, но смог доказать только ряд опечаток, не влиявших на существо дела. Д.И. Иловайский дал понять, что отнюдь не считает себя истиной в последней инстанции по проблеме происхождения гуннов. И, возможно, она будет решена в не столь близком будущем. Его цель состояла в актуализации важного для истории славянства вопроса. Византиноведение может помочь достигнуть объективности. Поэтому Дмитрий Иванович посоветовал В.Г. Васильевскому для блага науки не покидать пределы своей специальности.

Несколько лет спустя, комментируя полемику между В.Г. Васильевским и Ф.И. Успенским [27] и поддерживая, между прочим, первого, Д.И. Иловайский дал, на наш взгляд, замечательную характеристику своему оппоненту, поэтому позволим себе привести ее полностью: «К сожалению, из своей продолжительной с ним полемики <...> я убедился, что петербургский профессор не любит сознаваться в своих ошибках и промахах, и если в последующих статьях принужден бывает высказывать что-либо, не согласное с предыдущими его статьями, то обыкновенно о сем несогласии умалчивает и убедительностью доводов противника его не объясняет. Когда он принужден бывает отступить с какой-либо позиции, то не просто уходит с нее, а с соблюдением военной тактики, т.е. отступает, постоянно отстреливаясь» [28. С. 202]. Вместе с тем Дмитрий Иванович отдавал должное В.Г. Васильевскому как ученому, благодаря которому есть с кем дискутировать и постоянно актуализировать вопрос о происхождении Руси.

В 1893 г. в очерках, посвященных двум византийским святым, В.Г. Васильевский вновь мимоходом задел Д.И. Иловайского, упомянув о заблуждениях московского историка, фанатически верившего в свои особенные методы исследования [29. С. СХХVI; 30. С. СXLVI]. На это Д.И. Иловайский заметил, что его «особенные» методы исследования позволяют двигаться к исторической истине, тогда как методы оппонента позволяют только барражировать между норманизмом и туранизмом [31. С. 252]. Тут же Д.И. Иловайский сформулировал ряд фундаментальных положений, которых ни В.Г. Васильевский, ни другие норманисты или туранисты так и не опровергли. Во-первых, призвание варягов – это легенда, имеющая династическое происхождение; во-вторых, варяги и русь – два разных народа, смешавшиеся из-за порчи летописного текста; в-третьих, скандинавы появляются на Руси не ранее X в. в качестве наемников; в-четвертых, русь известна у античных авторов под именем «роксолан»; в-пятых, «название “роксолан” есть книжное, сложное из “рос” и “алане” <...> А собственное народное имя их было просто рось или русь, которое находилось в связи с тем же названием некоторых рек Восточной Европы» [31. С. 249]. Болезнь и смерть В.Г. Васильевского прервали дискуссию между яркими представителями двух научных центров отечественной дореволюционной исторической науки.

Таким образом, наряду с М.П. Погодиным и А.А. Куником В.Г. Васильевский был тем человеком, кто не боялся авторитета Д.И. Иловайского и вступил с ним

в жаркий научный спор. Продолжался он, то затухая, то обостряясь, более 20 лет. Каждая из сторон верила только в свою правду и часто использовала ироничный, саркастический, бескомпромиссный, наступательный тон. Полемика между В.Г. Васильевским и Д.И. Иловайским является характерным примером отмечавшейся нами ранее [32, 33] дискуссионной культуры в отечественной исторической науке второй половины XIX в. Дискуссии – катализатор и двигатель научного творчества, это понимали оба оппонента. Каждый настаивал на активном включении в исследовательское поле источников, их тщательном анализе, критическом под-

ходе, ясной методологии и методах, фундаментальности и добросовестности, принципе научной объективности, уважительном отношении к своим трудам. Мешала достижению истины, как верно замечал Д.И. Иловайский, личностная окраска, когда в оппоненте видели «врага», которого надо непременно разгромить с использованием оружия, начиненного «первобытными» литературными нравами и приемами [18. С. 208].

В целом представляется, что изучение дискуссий является важной историографической проблемой, позволяющей осветить одну из форм профессионального самоопределения историка в науке.

Список источников

1. Безобразов П.В. В.Г. Васильевский // Византийский временник. 1899. Т. 6. С. 636–658.
2. Гревс И.М. Василий Григорьевич Васильевский как учитель науки // Журнал Министерства народного просвещения. 1899. Ч. 324. С. 27–74.
3. Майков Л.Н. Памяти В.Г. Васильевского // Русская старина. 1899. Т. 98, вып. 4–6. С. 581–585.
4. Лебедев Н. Академик В.Г. Васильевский и его работы по истории Византии // Исторический журнал. 1944. № 5/6. С. 74–82.
5. Цамутали А.Н. Петербургская школа византиноведения // Вспомогательные исторические дисциплины. 1991. Т. 23. С. 5–19.
6. Успенский Ф.И. Академик Василий Григорьевич Васильевский // Журнал Министерства народного просвещения. 1899. Ч. 325. С. 291–342.
7. Греков Б.Д. История древних славян и Руси в работах академика В.Г. Васильевского // Вестник древней истории. 1939. № 1. С. 338–351.
8. Литаврин Г.Г. Василий Григорьевич Васильевский – основатель Санкт-Петербургского центра византиноведения (1838–1899) // Византийский временник. 1994. Т. 55, ч. 1. С. 5–21.
9. Плещева А.В. В.Г. Васильевский и Д.И. Иловайский – двадцать лет полемики вокруг основных вопросов происхождения Руси // Российская государственность в лицах и судьбах ее создателей: IX–XXI вв. : материалы IV междунар. науч. конф. Липецк : Изд-во Липецк. гос. пед. университета имени П.П. Семенова-Тянь-Шанского, 2015. С. 173–177.
10. Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М. : Тип. Грачева и К°, 1876. 466 с.
11. Васильевский В.Г. Византия и печенеги (1048–1094) // Журнал Министерства народного просвещения. 1872. Ч. 164. С. 116–165; 243–296.
12. Иловайский Д.И. Заметки о русских исследованиях из византийской истории // Русский архив. 1873. Т. 21, вып. 1–6. С. LVII–0432.
13. Васильевский В.Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII веках // Журнал Министерства народного просвещения. 1874. Ч. 176. С. 105–144.
14. Васильевский В.Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII веках // Журнал Министерства народного просвещения. 1875. Ч. 177. С. 394–451.
15. Васильевский В.Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII веках // Журнал Министерства народного просвещения. 1875. Ч. 178. С. 76–152.
16. Иловайский Д.И. Два новых исследования по начальной русской истории (гг. Васильевского и Миллера) // Древняя и новая Россия. 1875. № 5. С. 84–90.
17. Васильевский В.Г. О варяго-руссах (ответ Д.И. Иловайскому) // Древняя и новая Россия. 1875. № 12. С. 396–405.
18. Иловайский Д.И. Заключительное слово моим противникам-норманистам // Древняя и новая Россия. 1876. № 2. С. 203–208.
19. Васильевский В.Г. Русско-византийские отрывки // Журнал Министерства народного просвещения. 1875. Ч. 182. С. 270–315.
20. Иловайский Д.И. Еще о норманизме // Русский вестник. 1872. Т. 102, ноябрь/декабрь. С. 109–141, 469–508.
21. Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю: с присоединением вопроса о гуннах. 2-е изд., испр. и доп. М. : Тип. бывш. Миллера, 1882. 557 с.
22. Васильевский В.Г. О мнимом славянстве гуннов, болгар и роксолан // Журнал Министерства народного просвещения. 1882. Ч. 222. С. 140–190.
23. Веселовский Н.И. Несколько новых соображений по поводу «пересмотра» вопроса о происхождении гуннов // Журнал Министерства народного просвещения. 1882. Ч. 223. С. 90–102.
24. Иловайский Д.И. Поборники норманизма и туранизма // Русская старина. 1882. Т. 36, вып. 10–12. С. 585–619.
25. Васильевский В.Г. Еще раз о мнимом славянстве гуннов (ответ Д.И. Иловайскому) // Журнал Министерства народного просвещения. 1883. Ч. 226. С. 346–392.
26. Иловайский Д.И. Еще о туранизме в славянской истории // Журнал Министерства народного просвещения. 1883. Ч. 228. С. 347–389.
27. Васильевский В.Г. О построении крепости Саркела (полемическая заметка) // Журнал Министерства народного просвещения. 1889. Ч. 265. С. 273–289.
28. Иловайский Д.И. Исторические отметки // Русский вестник. 1890. Т. 206, январь. С. 192–208.
29. Васильевский В.Г. Введение в «Житие» св. Георгия Амастридского // Васильевский В.Г. Труды. Петроград : Тип. Императорской Академии наук, 1915. Т. 3. С. I–CXLI.
30. Васильевский В.Г. Введение в «Житие» св. Стефана Сурожского // Васильевский В.Г. Труды. Петроград : Тип. Императорской Академии наук, 1915. Т. 3. С. CLII–CCLXXXIII.
31. Иловайский Д.И. Историко-критические заметки // Русский архив. 1895. Т. 86, вып. 1–4. С. 249–264.
32. Худолеев А.Н. Историко-критические размышления Д.И. Иловайского в дореволюционных отечественных исторических журналах // Вестник Томского государственного университета. История. 2019. № 59. С. 117–121.
33. Худолеев А.Н. Историко-критические отзывы и размышления В.О. Ключевского в дореволюционной периодической печати и изданиях // Вестник Томского государственного университета. История. 2021. № 74. С. 157–163.

References

1. Bezobrazov, P.V. (1899) V.G. Vasil'evskiy [G. Vasilevsky]. *Vizantiyskiy vremennik*. 6. pp. 636–658.
2. Greys, I.M. (1899) Vasil'y Grigor'evich Vasil'evskiy kak uchitel' nauki [Vasily Grigorievich Vasilevsky as a teacher of science]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 324. pp. 27–74.
3. Maykov, L.N. (1899) Pamyati V.G. Vasil'evskogo [In memory of V.G. Vasilevsky]. *Russkaya starina*. 98(4–6). pp. 581–585.
4. Lebedev, N. (1944) Akademik V.G. Vasil'evskiy i ego raboty po istorii Vizantii [Academician V.G. Vasilevsky and his works on the history of Byzantium]. *Istoricheskiy zhurnal*. 5/6. pp. 74–82.

5. Tsamutali, A.N. (1991) Peterburgskaya shkola vizantinovedeniya [Petersburg School of Byzantine Studies]. *Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny*. 23. pp. 5–19.
6. Uspenskiy, F.I. (1899) Akademik Vasiliiy Grigor'evich Vasil'evskiy [Academician Vasily Grigorievich Vasilevsky]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 325. pp. 291–342.
7. Grekov, B.D. (1939) Istoriya drevnikh slavyan i Rusi v rabotakh akademika V.G. Vasil'evskogo [The history of the ancient Slavs and Rus' in the works of Academician V.G. Vasilevsky]. *Vestnik drevney istorii*. 1. pp. 338–351.
8. Litavrin, G.G. (1994) Vasiliiy Grigor'evich Vasil'evskiy – osnovatel' Sankt-Peterburgskogo tsentra vizantinovedeniya (1838–1899) [Vasily Grigorievich Vasilevsky – the founder of the St. Petersburg Center for Byzantine Studies (1838–1899)]. *Vizantiyskiy vremennik*. 55(1). pp. 5–21.
9. Pletneva, A.V. (2015) V.G. Vasil'evskiy i D.I. Ilovayskiy – dvadtsat' let polemiki vokrug osnovnykh voprosov proiskhozhdeniya Rusi [V.G. Vasilevsky and D.I. Ilovaisky – twenty years of controversy around the main issues of the origin of Rus']. *Rossiyskaya gosudarstvennost' v litsakh i sud'bakh ee sozdateley: IX–XXI vv.* [Russian statehood in the faces and fates of its creators: 9th – 21st centuries]. Proc. of the Fourth International Conference. Lipetsk: Lipetsk State Pedagogical University. pp. 173–177.
10. Ilovayskiy, D.I. (1876a) *Razyskaniya o nachale Rusi: vmesto vvedeniya v russkuyu istoriyu* [Inquiries about the beginning of Rus': instead of an introduction to Russian history]. Moscow: Tip. Gracheva i K^o.
11. Vasilevskiy, V.G. (1872) Vizantiya i pechenegi (1048–1094) [Byzantium and the Pechenegs (1048–1094)]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 164. pp. 116–165; 243–296.
12. Ilovayskiy, D.I. (1873) Zametki o russkikh issledovaniyakh iz vizantiyskoy istorii [Notes on Russian research from Byzantine history]. *Russkiy arkhiv*. 21(1–6). pp. LVII–O432.
13. Vasilevskiy, V.G. (1874) Varyago-russkaya i varyago-angliyskaya družina v Konstantinopole XI i XII vekakh [Varangian-Russian and Varangian-English squad in Constantinople in the 11th and 12th centuries]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 176. pp. 105–144.
14. Vasilevskiy, V.G. (1875a) Varyago-russkaya i varyago-angliyskaya družina v Konstantinopole XI i XII vekakh [Varangian-Russian and Varangian-English squad in Constantinople in the 11th and 12th centuries]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 177. pp. 394–451.
15. Vasilevskiy, V.G. (1875b) Varyago-russkaya i varyago-angliyskaya družina v Konstantinopole XI i XII vekakh [Varangian-Russian and Varangian-English squad in Constantinople in the 11th and 12th centuries]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 178. pp. 76–152.
16. Ilovayskiy, D.I. (1875) Dva novykh issledovaniya po nachal'noy russkoy istorii (gg. Vasil'evskogo i Millera) [Two new studies on the initial Russian history (Messrs. Vasilevsky and Miller)]. *Drevnyaya i novaya Rossiya*. 5. pp. 84–90.
17. Vasilevskiy, V.G. (1875c) O varyago-russakh (otvet D.I. Ilovayskomu) [About the Varangians-Russians (answer to D.I. Ilovaisky)]. *Drevnyaya i novaya Rossiya*. 12. pp. 396–405.
18. Ilovayskiy, D.I. (1876b) Zaklyuchitel'noe slovo moim protivnikam-normanistam [Final word to my Norman opponents]. *Drevnyaya i novaya Rossiya*. 2. pp. 203–208.
19. Vasilevskiy, V.G. (1875d) Russko-vizantiyskie otryvki [Russian-Byzantine passages]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 182. pp. 270–315.
20. Ilovayskiy, D.I. (1872) Eshche o normanizme [More about Normanism]. *Russkiy vestnik*. 102. pp. 109–141; 469–508.
21. Ilovayskiy, D.I. (1882) *Razyskaniya o nachale Rusi: vmesto vvedeniya v russkuyu istoriyu: s prisoedineniem voprosa o gunnakh* [Inquiries about the beginning of Rus': For the introduction to Russian history: with the addition of the question of the Huns]. 2nd ed. Moscow: Tip. byvsh. Millera.
22. Vasilevskiy, V.G. (1882) O mnimom slavyanstve gunnov, bolgar i roksolan [On the Imaginary Slavdom of the Huns, Bulgarians and Roxolans]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 222. pp. 140–190.
23. Veselovskiy, N.I. (1882) Neskol'ko novykh soobrazheniy po povodu "peresmotra" voprosa o proiskhozhdenii gunnov [Several new considerations regarding the "revision" of the question of the Huns origin]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 223. pp. 90–102.
24. Ilovayskiy, D.I. (1882) Poborniki normanizma i turanizma [Advocates of Normanism and Turanism]. *Russkaya starina*. 36(10–12). pp. 585–619.
25. Vasilevskiy, V.G. (1883) Eshche raz o mnimom slavyanstve gunnov (otvet D.I. Ilovayskomu) [Once again about the imaginary Slavdom of the Huns (answer to D.I. Ilovaisky)]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 226. pp. 346–392.
26. Ilovayskiy, D.I. (1883) Eshche o turanizme v slavyanskoy istorii [More about Turanism in Slavic history]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 228. pp. 347–389.
27. Vasilevskiy, V.G. (1889) O postroenii kreposti Sarkela (polemicheskaya zametka) [On the construction of the Sarkel fortress (a polemical note)]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 265. pp. 273–289.
28. Ilovayskiy, D.I. (1890) Istoricheskie otmety [Historical marks]. *Russkiy vestnik*. 206. pp. 192–208.
29. Vasilevskiy, V.G. (1915a) *Trudy* [Works]. Vol. 3. Petrograd: Imperial Academy of Sciences. pp. I–CXLI.
30. Vasilevskiy, V.G. (1915b) *Trudy* [Works]. Vol. 3. Petrograd: Imperial Academy of Sciences. pp. CLII–CCLXXXIII.
31. Ilovayskiy, D.I. (1895) Istoriko-kriticheskie zametki [Historical and critical notes]. *Russkiy arkhiv*. 86(1–4). pp. 249–264.
32. Khudoleev, A.N. (2019) The historical and critical musings of D.I. Ilovaisky in pre-revolutionary Russian historical journals. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk State University Journal of History*. 59. pp. 117–121. (In Russian). DOI: 10.17223/19988613/59/16
33. Khudoleev, A.N. (2021) The historical and critical reviews and reflections of V.O. Klyuchevsky in pre-revolutionary periodicals and publications. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk State University Journal of History*. 74. pp. 157–163. (In Russian). DOI: 10.17223/19988613/74/19

Сведения об авторе:

Худолеев Алексей Николаевич – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории и обществознания факультета истории и права Кузбасского гуманитарно-педагогического института Кемеровского государственного университета (Новокузнецк, Россия). E-mail: khudoleev73@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Khudoleev Aleksey N. – Doctor of Historical sciences, Associate Professor, Professor of the department of history and social studies, faculty of history and law, Kuzbass Humanitarian and Pedagogical Institute of Kemerovo State University (Novokuznetsk, Russian Federation). E-mail: khudoleev73@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 01.03.2023; принята к публикации 22.05.2023

The article was submitted 01.03.2023; accepted for publication 22.05.2023